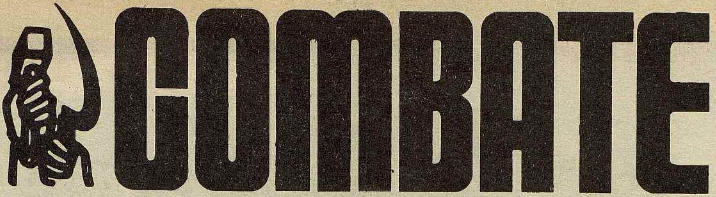


Año XIII/nº 366/50 ptas.

liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

11, enero, 1985 1984

DESPUES DE EUSKALDUNA ¿QUE?



Las consecuencias político-sociales son más graves aún que las económicas. Los trabajadores de Euskalduna repitieron muchas veces a lo largo de su heróica lucha que en el sector naval se estaban defendiendo los intereses de todos los trabajadores afectados por la reconversión; que si ellos eran derrotados, el "rodillo socialista" pasaría inmediatamente a aplastar a bienes de equipo máquina herramienta, etc. Esta es la amenaza inmediata: Solchaga lo tiene más fácil en los sectores más débiles, o más machacados por la crisis.

Así, uno de los bastiones tradicionales del movimiento obrero, uno de los ejes en que basó su fuerza desde los años 60, esta siendo desmantelado. Si los trabajadores de Astano —y junto a ellos los de Ascon y los que mantienen la lucha en Asturias— no consiguen darle la vuelta a la situación, lo que desde luego no va a ser fácil, la clase obrera habrá sufrido una muy grave derrota.

En **Combate** publicamos el balance de Euskalduna y en próximos núme-os informaremos de la situación en otros astilleros.

Páginas **13** y**14**

30 CONGRESO DEL PSOE

Felipe obtuvo el cheque en blanco

A mediados del mes de diciembre se reunieron en Madrid varios centenares de delegados para celebrar el 30 Congreso del PSOE. En este congreso en el que los debates más notables fueron el de la OTAN y la crisis económica el presidente del Gobierno y del partido obtuvo el cheque en blanco que tanto deseaba.

Página **4**

Un año de crisis en el PNV

El PNV ha guardado celosamente las polémicas internas hasta finales del año 83. A finales de este año garaiko "decide" no presentarse a la reelección a lehendakari. A partir de esta fecha hay un tira y afloja constante entre la dirección del PNV y el Gobierno Vasco.

En vísperas de finalizar el 84 la Asamblea Nacional del PNV decide retirar la confianza a Garaiko y presenta de candidato al hasta hoy presidente de la diputación de Gipuzkoa, Ardanza. El 5 de enero del 85 la asamblea regional de Gipuzkoa del PNV retira la confianza al presidente del partido Roman Sudupe y critica duramente al previsible nuevo lehendakari.

Páginas **7-8**)



Caja de Ahorros de Vitoria: una huelga de hambre evitó los despidos

La denuncia de irregularidades en la liquidación de los intereses de ciertas libretas en el año 82 y 83, realizada por Félix Ugarte y Luis Mª Ocio, les cuesta su puesto de trabajo.

Ahora, después de 36 días de huelga de hambre realizada por los dos despedidos, combinada con todo tipo de movilizaciones, han conseguido la readmisión.

Página **15**



LCR

COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional

Redacción y Administración:
c/ Libertad, 23-3°. Madrid-4.

Depósito Legal: M-30514-1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente
Comité de Redacción:
M. Taylor, Lucía Garrido, Joaquín Nieto, Luisa Vargas, Luis Hita, Carmen Vela.
Tomás Cerro

Corresponsales:
Catalunya: Pep Roca, J. Borrás.
Euskadi: J.I. "Bikila", Zabarzigar, Marta Brancas.
Andalucía: E. del Campo, Omar Barrameda.
País Valencià: F. Olmos.
Aragón: Ramón Górriz.
Asturias: Emilio Braña.
Madrid: J.Mª Galante.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.
Fotografía:
Iskra Press

AQUI NOS ENCONTRARAS

Barcelona, Aribau 16, pral. 2ª. 302.60.90.
Bilbo Plaza Nueva, 6-4°. Telf.: 415 52 11.
Donostia (San Sebastián), Peña y Goñi 13, 1°. 28.96.89.
Gasteiz P. Hospital, 4. entlo. B. Telf.: 27 69 92.
Gijón, Marqués de San Esteban 16, 3° dcha.
Iruinea (Pamplona), Zapatería 31, 1°. 22.75.17.
Las Palmas de Gran Canaria, Primero de Mayo 24, 2°. 36.65.79.
Madrid, Embajadores 24. 227 96 51/52).
Salamanca, Pza. España 6, 1°.
Sevilla, Narciso Campillo 5, 1°.
Tenerife, Herradores 47, 3°, edificio del cine Agüere (La Laguna).
Valencia, Embajador Vich 5, 3°. 351.21.52
Zaragoza, Bilbao 7, pral. dcha. 21.65.31.

CORRESPONDENCIA A "COMBATE":
Aptdo. Correos 50370 (Cibeles), Madrid.

BOLETIN DE SUSCRIPCION

— Anual. . . .	2.000 pts.
— Semestral. . .	1.000 pts.
EUROPA	
— Anual. . . .	18.9 dólares
— Semestral. . .	9.4 dólares
OTROS PAISES	
— Anual. . . .	23.5 dólares
— Semestral. . .	11.7 dólares

Forma de pago:
☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: **LCR, cta. nº 01-504000-2, del Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**
☐ Contra reembolso.

Nombre . . . .
Dirección . . . .
. . . .
Localidad/país . . . .
. . . .



Guatemala: la eterna olvidada

Todos hablan del volcán centroamericano —es decir, del patio trasero de la Casa Blanca—, que últimamente está sembrado de claveles rojos, con una raíz tan profunda, que ni el jardinero del pentágono puede arrancarlos, para quemarlos con las malas hierbas —que molestan a los "higos chungos"—, en el horno crematorio del capitalismo.

Todos hablan, de la joven y libre Nicaragua.

Todos hablan del futuro revolucionario del pueblo salvadoreño.

Pero ¡ay!, nadie habla de la eterna olvidada: Guatemala.

Guatemala, un país centroamericano de 108.889 Km2 y unos 7.262.000 millones de habitantes; un país con una tasa de analfabetismo del 70% —llegando al 80% entre la población rural, y al 88% entre los indígenas—; un país donde de cada 100 hiños que inician su educación básica sólo 12 acaban la primaria, 3 la secundaria, y 1 llega a la universidad —¿adivina quién?—; un país donde en 1978 el 5% de la población recibió el 59% de la renta total, y el 50% tan sólo el 7%; un país donde el 21% de las explotaciones agrarias concentran el 62,5% del total de la superficie cultivada; un país donde más del 43% de la población activa está desempleada.

Un país donde hay 4 millones de indios mayaquiché; donde se hablan 22 idiomas diferentes —¿a qué no lo sabías?— el país de Hunahpú e Ixbalanqué, destruido por las guerras de conquista de los extranjeros invasores, esclavizados sus habitantes; ahora expoliado y explotado dentro del sistema capitalista dependiente, donde los altos vecinos del norte tienen el mango y la sartén; un país donde los hombres fueron creados por los dioses de maíz —su base alimenticia—; un país donde se vive una cruenta guerra civil, donde se enfrentan piedras contra tanques, y donde los campesinos autóctonos padecen el más grande de los atnocidios; el país de la caída de Arbens, con feroces dictaduras; el país de las bananas y la violencia; un país en fin, que piensa según su mitología en una futura destrucción de la hu-manidad y en una nueva creación, porque como dice Galeano: "...en la historia de los hombres cada acto de destrucción encuentra su respuesta, tarde o temprano, en un acto de creación".

"Alba-Violeta"



De las AFAPP a la opinión pública

Madrid, 29 de diciembre de 1984

Ante las noticias contradictorias que se están difundiendo sobre nuestra Asociación queremos aclarar lo siguiente:

—Que tras la escisión habida en la cárcel de Soria de 13 miembros del PCE(r) y GRAPO (en su mayoría madrileños) algunas personas que hasta hace poco formaban parte de nuestra Asociación trataron de excluir a estos 13 presos de ser defendidos por la AFAPP de Madrid.

—Que la AFAPP de Madrid, mayoritariamente, rechazó rotundamente esta propuesta reafirmándose en su objetivo, recogido desde sus orígenes en sus estatutos, de defender y lograr la libertad para **todos los presos políticos antifascistas** sin distinción de ideología u organización concreta a la que pertenezcan.

—Que la AFAPP de Madrid seguirá trabajando sobre estas bases y considera fraudulentas a aquellas personas que, bajo nuestras siglas, pretendan excluir a cualquier preso político desde la arrogancia de ser ellos quienes dictaminen la valía de cada preso.

Sin más y esperando la colaboración de todos os saludamos atte.

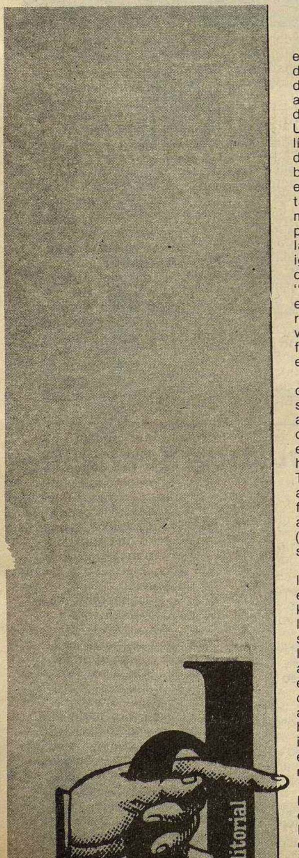


Ultimo número de Barricada: ya esta en la calle

Con el nuevo año, acaba de ver la luz el último número de Barricada, la revista impulsada por las **JCR**. Este es ya el número 30. Pídelo a tu distribuidor habitual o en los locales de la Liga. En él puedes encontrar un reportaje sobre los problemas actuales del movimiento de objeción de conciencia y el rechazo a la ley del PSOE; una entrevista con jóvenes jornaleros de Andalucía; artículos sobre las últimas movilizaciones estudiantiles en la Universidad; más entrevistas sugerentes: a la directora del diario Liberación y a Ramoncín; crónicas sobre la actividad de solidaridad con Nicaragua; un divertido poster central; las habituales secciones de cultura y las páginas en catalán y euskera; y alguna que otra cosa más. No lo olvides: Barricada. ¿El precio?. El habitual de diez duritos.



DESPUES DE EUSKALDUNA



LA entrada masiva en los "fondos de promoción de empleo" —con la admirable excepción de Astano— de los trabajadores de grandes astilleros, chantajeados desde primeros de octubre con la amenaza del despido, es una victoria del gobierno y de la burocracia de la UGT. Es decir, es una victoria de la política de destrucción industrial, de división de los trabajadores, del trabajo sucio de la represión y los esquiroles... No puede decirse que sea también una victoria de las promesas mentirosas de creación futura de puestos de trabajo, porque nadie se las ha creído: nadie sensato puede ignorar a estas alturas que la política del gobierno no consiste en cortar las "ramas secas" del árbol industrial español, sino en arrancar parte de sus raíces, como mañana se arrancarán viñedos, hasta que el país quede lo suficientemente desmochado para caber en el hueco que le dejan en la CEE.

A los más de 16.000 empleos directos e indirectos que van a perderse en el sector naval, hay que añadir el abandono de todo plan de modernización de la marina mercante, donde existe ya un 40% de paro sectorial y se han perdido más de 1 millón de Toneladas de Registro Bruto en 2 años. Y además la reconversión de la flota pesquera, donde los proyectos apuntan a eliminar el 38% de la flota (cerca de 7.000 barcos) y construir solamente 70 nuevos barcos.

Las consecuencias político-sociales son más graves aún que las económicas. Los trabajadores de Euskalduna repitieron muchas veces a lo largo de su heróica lucha que en el sector naval se estaban defendiendo los intereses de todos los trabajadores afectados por la reconversión; que si ellos eran derrotados, el "rodillo socialista" pasaría inmediatamente a aplastar a bienes de equipo, máquina herramienta, etc. Esta es la amenaza inmediata: Solchaga lo tiene más fácil en los sectores más débiles, o más machacados por la crisis.

Así, uno de los bastiones tradicionales del movimiento obrero, uno de los ejes en que se basó su fuerza desde los años 60, está siendo desmantelado. Si los trabajadores de Astano —y junto a ellos los de Ascon y los que mantienen la lucha en Asturias— no consiguen darle la vuelta a la situación, lo que desde luego no va a ser fácil, la clase obrera habrá sufrido una muy grave derrota.

QUE cada palo aguante su vela", decía un burócrata de la UGT mientras ejercía de esquirol y chatajista contra el encierro de Euskalduna. Pues la derrota es la vela de la UGT. A corto plazo, la burocracia puede sentirse satisfecha, porque se alimenta de la desmoralización de los trabajadores. Pero el movimiento obrero, en cuanto recupere el necesario aliento, pasará la factura a quienes, desde sus propias filas, han ayudado decisivamente a derrotarle.

Señalar estos hechos no deben servir para esquivar una reflexión sobre las razones de que la prolongada y formidable resistencia de los trabajadores del sector naval en todo el país, con incontables huelgas generales, marchas, recurso a todos los métodos de lucha, etc., no han conseguido ningún resultado valioso. Porque, no hay que entrar en el juego de destacar las concesiones menores hechas por el gobierno en las características de los fondos o en las condiciones de jubilación. En astilleros no va a haber miles de "parados de lujo", sino miles de trabajadores que en su mayoría no encontrarán nunca un empleo estable, si los planes del gobierno siguen yendo adelante.

En este **Combate** publicamos el balance de Euskalduna y en próximos números informaremos de la situación en otros astilleros. Hay que reflexionar con calma antes de poder llegar a unas conclusiones de conjunto. Ahora vamos a limitarnos a señalar un problema que afecta directamente a las tareas inmediatas del movimiento obrero, a partir de una valoración del papel jugado por CCOO.

UN hecho muy significativo se ha producido al final de la lucha de Euskalduna: CCOO y también ELA-STV, CAT y LAB, pidieron a los trabajadores que no entraran en los fondos y entregaran sus cartas al comité. La inmensa mayoría de los afiliados de CCOO no cumplieron la decisión. Puede decirse que si los militantes de CCOO y de ELA-STV, hubieran actuado como los del CAT, que cumplieron la decisión a rajatabla, hoy la situación de Euskalduna sería como la de Astano, y una victoria estaría aún al alcance de la mano en el sector naval.

¿Por qué se produce esta "indisciplina"?. ¿Acaso la base de CCOO está "a la derecha" de la dirección?. No es este el problema: el problema es que **muchos afiliados no confían en la voluntad real de lucha de la dirección, ni en su capacidad para combatir consecuentemente por la victoria.** Este es también el fruto amargo del pactismo y la prueba de las debilidades del "giro a la izquierda" de la dirección del sindicato.

En la última etapa de la lucha del sector naval, CCOO ha tenido una posición más activa y movilizadora que otras veces, gracias a la presión del movimiento y de la izquierda sindical, bastante fuerte en el sector. Pero esto no basta: los trabajadores, y los propios afiliados del sindicato, no son un batallón dispuesto a girar a derecha o izquierda, atentos a la voz de mando del jefe de turno. Reactivar a los trabajadores, conseguir que recuperen la confianza en sus fuerzas, es un trabajo difícil, que necesita mucha más coherencia, firmeza y voluntad de lucha de la que tiene la dirección de CCOO y en particular la federación del Metal.

CCOO es la única central sindical opuesta a los planes del gobierno, implantada en todos los astilleros y organizada a escala de Estado. Tenía por tanto una responsabilidad fundamental en las tareas de centralización de la lucha y extensión de la solidaridad. Podía haber demostrado en la práctica su voluntad de ser "la izquierda social", de tener una "alternativa de progreso" al gobierno del PSOE y hasta su intención de propiciar la "convergencia de los movimientos sociales". Pero estas cosas sólo se utilizan en las declaraciaones a la prensa y al servicio de maniobras fraccionales y electoralistas. A la hora de la verdad, CCOO no impulsó cuando era necesario hacerlo, en el mes de Octubre, la organización de una jornada estatal de lucha, que hubiera servido para poner en pie a todo el movimiento obrero, dar confianza en la voluntad de oponer al gobierno la respuesta que merecía, demostrar en definitiva a todo el mundo, incluyendo a los propios afiliados, que esta vez "iba en serio". Hubo que esperar al 14 de diciembre para, ya a la desesperada, organizar junto a los demás sindicatos, una iniciativa central débil y mal preparada: la marcha a Madrid. La dirección de CCOO se ha limitado a "cubrir el expediente", con algunas iniciativas correctas, pero muy por debajo de lo necesario; otras claramente negativas, como la desgraciada huelga de Asturias que ya criticamos en Combate. Así no podía contrarrestar la desconfianza que su propia actuación durante años ha introducido entre los trabajadores.

UNA conocida frase dice que "no se puede hacer una revolución a medias". Tampoco puede hacerse "sindicalismo de resistencia a medias". No es el sindicalismo de resistencia el que ha fracasado en el sector naval, sino esa línea ambigüa, débil, ineficaz que está desarrollando la dirección de CCOO, a medias entre el pactismo y la resistencia, y tendiendo a caer más del lado del primero, que de la segunda. La experiencia da la razón a quienes lucharon hasta el final, a los que siguen hoy haciéndolo en Astano y Ascon, a los que mañana volverán a defender la necesidad de resistir, contra viento y marea, contra el desgaste y la desmoralización, en bienes de equipo eléctruco y los demás sectores que entran ahora en la lista negra de Solchaga. Porque hay que seguir provocando chispas para que un día prenda la lumbre.□

FELIPE OBTUVO EL CHEQUE EN BLANCO

En medio de una feria de productos variopintos al estilo "americano", y mientras fuera del recinto del Palacio de Congresos se manifestaban miles de personas contra la tortura o la reconversión industrial, el Presidente del Gobierno logró vencer las reticencias que todavía quedaban para seguir adelante en la integración en la OTAN, en el despido masivo de trabajadores y en la luna de miel con militares, empresarios y demás odiosa compañía. Pero, a pesar de lo controlada que estaba la representación del Congreso (sólo apareció un parado, que resultó ser funcionario...), no todo fue un camino de rosas.

El debate "estrella" fue, como era previsible, el de la OTAN. En él pudimos ver cómo se vieron confrontadas las tesis antiotanistas y neutralistas de Izquierda Socialista con los argumentos basados en la resignación ante el amo imperialista que prodigaron gente como Rodríguez de la Borbolla (quien, además de no aludir a la OTAN ni una sóla vez, recurrió al lenguaje de los "tacos" para convencier al auditorio) y el propio Felipe, el cual, nervioso ante la osadía de los que se metieron personalmente con él, insistió una vez más en que era pacifista para, a continuación y sin pudor alguno, manifestar su firme voluntad de "defender a España".

El sector que representó Nicolás Redondo, inicialmente formado para relegar a un segundo plano a los de IS, también incidió en las críticas a la conversión atlantista del gobierno, pero no consiguió ser la alternativa para los delegados. En esta polémica, parece que Felipe empleó en la comisión de ponencia algunos de los "datos ocultos" como las compensaciones económicas de la integración, la tranquilidad de los militares, etc., pero si bien eso le aseguró la mayoría, la miseria de esas razones sólo convenció a los que ya estaban predispuestos a ello.

En cuanto a la discusión de la política económica, la no entrada en el pleno de la ponencia de IS (a pesar de sus limitaciones en las críticas al gobierno) permitió que se polarizaran las cosas entre Redondo y Felipe, dejando así la vía fácil para un cierto compromiso en el que el primero alertaba frente al **ritmo** y el **rumbo** de las medidas económicas, mientras que el segundo aceptaba negociar algunas concesiones de tercer orden.

Después de todo esto, llegó lo que era la preocupación fundamental de los "notables" y "barones" allí reunidos: la composición de los órganos de dirección. El omnipotente Felipe, atento únicamente a los consejos de su amigo Guerra, no deshojó la margarita hasta última hora, desplazando y colocando a unos y a otros, hasta que se le ocurrió sacar a ese siniestro personaje llamado Txiki Benegas para ofrecer un cambio de imagen de la Ejecutiva y tener garantizado el control de las organizaciones "regionales", con gran disgusto de gente como Leguina, Lerma y otros, además de los vascos, ya de por sí bastante escasos para mantenerse en sus puestos.

El golpismo, ¿eliminado?

Antes de esto había habido un balance de la gestión desde el pasado Congreso, en el que se alababan los pasos dados en la "modernización" del Estado y de la sociedad (quizás se refieran a la adopción del neoliberalismo en economía y al fomento del individualismo insolidario en muchas de sus víctimas), o en la "eliminación" (?) de la amenaza involucionista (como si los focos de donde pueda resurgir hubieran sido desarticulados...), además del "fortalecimiento" (?) de la presencia española en el exterior (o sea, del acoplamiento a la política otanista, abandonando las veleidades tercermundistas, con Nicaragua por ejemplo...).

Esto fue lo que dio de sí un Congreso que no fue plevisicitario en algunos temas, pero que siguió mostrando, como decía el mismo Redondo, que frente a Felipe no había alternativa posible y que al fin y al cabo su "política de Estado" era la que les daba de comer a la mayoría de ellos. Al margen quedaron las anécdotas sobre el ascensos y la escalera de Tierno (a este paso terminaremos todos en los sótanos...), o las continuas tautologías y redundancias del Presidente del Gobierno y que le pueden transformar, como comentaba Rafael Sánchez Ferlosio, en un simple "contestador automático", carente de toda originalidad.



Y ahora, ¿qué?: el referéndum

La gran baza de los dirigentes de este partido ha sido hasta ahora que todo les fue bien, electoralmente hablando, y que sigue sin haber posibilidades desde la derecha o la izquierda de arrebatarles la mayoría de votos. Pero la sensación real de desgaste es algo que ya ha empezado a evidenciarse en algunos sectores: no sólo en UGT (ahí están los resultados de algunas elecciones sindicales significativas o la autodisolución de la sección de astilleros de Cádiz, por ejemplo), sino también en otras nacionalidades, además de Catalunya; y, sobre todo, en movimientos como el de la paz, que escapa cada vez más a su control y constituye un desafío de primer orden en la batalla del referéndum.

La transformación en **partido de "notables" al servicio del Estado** les permitiría ganar todavía las próximas elecciones, pero les alienaría sin duda millones de votos de gente de izquierdas y les convertiría en verdaderos juguetes en manos de los "poderes fácticos". De ahí que puedan producirse verdaderos malabarismos por parte de los encargados de "imagen" para seguir aparentando que se defienden algunos intereses inmediatos de los trabajadores, que continúan haciendo profesión de fé pacifista (ahora ha surgido esa ridícula iniciativa de "manifiesto por la paz y el desarme", dirigida a EEUU y la URSS) y que mantienen controladas las salas de banderas.

Pero nada de esto va a ser suficiente. El test principal de la estabilidad de este gobierno, y con él del régimen, está en la convocatoria de un referéndum que pueda aprobar la presencia definitiva en la OTAN. Y ya hemos podido ver como los altos mandos militares, con el Rey a la cabeza, han saltado a la palestra de la campaña, para facilitar la tarea de intoxicación de la población, haciéndole ver lo que está en juego.

El reto que plantea ésta gran coalición de fuerzas es grande para el movimiento anti-atlantista, pero la experiencia del 2-D demuestra que podemos hacerle frente. De su desenlace dependerá también el futuro del PSOE.□

Extractos de la ponencia de política exterior de Izquierda Socialista

Somos conscientes que existen opiniones que aceptan la integración en la OTAN, como un mal menor y pretenden justificarla a cambio de contrapartidas. Los argumentos, que básicamente se emplean se sintetizan de este modo:

«UCD en mayo de 1982 introdujo a España precipitadamente en la OTAN, malgastando la gran carta de la diplomacia española. El PSOE, por el contrario, puede obtener grandes contrapartidas, por la permanencia en el seno de la Alianza, así el ingreso en MCE; solución al problema de Gibraltar; cobertura por parte de la Alianza de Ceuta y Melilla; desnuclearización de nuestro territorio; desmantelamiento de las bases americanas, y por último un decidido apoyo económico de los EEUU, que contribuirá la salida de la crisis económica».

Los defensores de estas posiciones presentan como ineludible la elección: o elegir Occidente o el Tercer Mundo.

Estos argumentos carecen de rigor y no son convincentes. Por un lado excluye la posibilidad de una Europa supranacional, que represente una posición con autoridad política que equilibre el concierto de los intereses de una más amplia comunidad internacional. Por otro, considera inseparables, erróneamente nuestra permanencia en la OTAN con el proceso en curso de integración en el Mercado Común. A nuestro juicio el tema de Gibraltar debería quedar resuelto con autoridad ya que, de otra forma, se consagraría definitivamente el status actual de la colonia británica. No creemos que una vez consolidada la permanencia de España en la OTAN, fuera posible permanecer al margen del proceso de nuclearización progresiva que se advierte hoy en los países miembros de la Alianza.

Por último, el apoyo económico de los EEUU es más que cuestionable, en primer lugar porque dichos apoyos no forman hoy parte de los programas de la Administración norteamericana, y en segundo, lugar porque no se adivinan las razones que pudieran avalar tales ayudas, si de suyo el proceso de la integración española es un proceso voluntario y libre.

Frente a los discursos pragmáticos y tecnocráticos, que encuentran preocupante apoyos en la mayoría de los medios de comunicación social, los socialistas reivindicamos un discurso acorde con nuestro compromiso por la Paz y el progreso de los pueblos. Algunos olvidan que graves problemas que afectan, aún hoy, a la plenitud de nuestra soberanía nacional quedarían definitivamente sumergidos entre intereses ajenos a los que nuestro pueblo no parece tener que someterse.

La neutralidad es deseable y posible para España. Abre horizontes de progreso y solidaridad, consolida nuestro proceso democrático al mantener los principios aceptados por una importante mayoría social que es y ha sido a lo largo de estos últimos años un firme apoyo de la pacífica transición española.

En consecuencia proponemos al XXX Congreso la siguiente resolución:

1º Dentro de la presente legislatura el Gobierno convocará un Referéndum, mediante el cual nuestro pueblo conteste a una pregunta clara y precisa en relación con la permanencia o no de España en la OTAN.

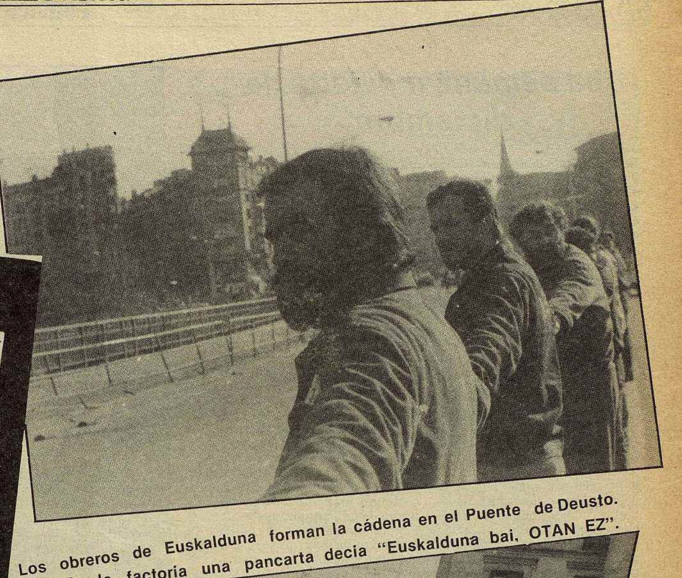
2º El Partido desarrollará una campaña conducente a que nuestro pueblo se manifieste contrario a la permanencia de España en la OTAN.

3º Si el resultado del Referéndum fuera positivo, es decir, si la mayoría de los ciudadanos apoyara con su libre y soberana decisión la salida de España de la OTAN, el Gobierno inmediatamente notificaría tales resultados y decisión, a la Secretaría General de la Alianza, procediendo a formalizar los protocolos necesarios.

4º El Gobierno expondrá ante la opinión pública internacional las razones de soberanía nacional que amparan aquella decisión, exigiendo un respeto absoluto a la misma.□

Se completó el paraguas antimilitarista de Bilbao

Oskar



Los obreros de Euskalduna forman la cádena en el Puente de Deusto. En la factoría una pancarta decia "Euskalduna bai, OTAN EZ".

Salió un día estupendo, el famoso sirimiri (lluvia fina y constante) no hizo su aparición, tampoco el frío propio de estas fechas. Un sol espléndido iluminaba aquel día Bilbao.

Lo teníamos todo preparado (megafonía, pancartas, cohetes...); las radios libres emitían un programa especial...

A las once de la mañana ya había gente en los puntos de concentración. Palmas para entrar en calor, los primeros gritos, la gente se va estirando... y van llegando más y más, disfrazados, con la cara pintada, con carteles y pancartas, es decir una marcha terrible.

Los currelas de Euskalduna ocuparon el puente de Deusto (escenario de sus protestas y reivindicaciones), recordando la estrecha relación entre los gastos militares y los puestos de trabajo, mientras la sirena de un barco en construcción y una pancarta saludaban el paso de la cadena. Al mismo tiempo los Comités internacionalistas se situaron frente al consulado yanki y la Asamblea de mujeres junto al de Holanda.

Finalmente el paraguas antimilitarista se había formado, más de 5.000 personas lo habían hecho posible.

A pesar del cansancio, de haber aguantado más de hora y pico en el punto de concentración y gritar, bailar, etc., el mogollón de gente fue bajando hasta el casco viejo.

En la plaza de los Hermanos Etxebarrieta (aunque algunos se obstinen en llamarla de Unamuno) leímos el manifiesto y una carta, que dirigimos a los cónsules y al gobernador civil, para que se enteren de lo que pensamos sobre sus misiles, ejércitos y demás.

La cadena se acabó con el disparo de los cohetes que nos sobraban, pero la animación siguió un buen rato por las calles de Bilbao.

Destacable fue también la amenazadora presencia de la efigie del presidente Reagan, que encabezó la marcha hacia el casco viejo. Pero a pesar de danzar al son de las fanfarrias, no cambia de cara ni de ideas.

Contribuyó también la no actuación de la madera (tan habituada a aguar la fiesta a todo el mundo, incluso en este tipo de actos, y si no, recordemos la mani del año pasado en Bilbo), aunque se hicieron notar. Esta vez el señor gobernador no sufrió de nuevo ataque de protagonismo; sin embargo al paso de la cadena por el gobierno civil, tuvo que escuchar delicados gritos: "parásitos sociales". Esto demuestra que cuando no aparecen, nos divertimos mucho.

Ahora hay que seguir currando. El 85 será un año de ofensiva pro-atlantista del gobierno y tenemos que responderles como se merecen, preparar más movidas. La próxima en Bizkaia será más sonada, ya lo veréis. □

Reagan, como Felipe, no quiere enterarse de que no queremos OTAN ni bases. En primavera lo vamos a gritar todavía más fuerte.



Las y los jóvenes fueron a aportar buena marcha a la cádena.

Una semana movidita de diciembre

Es verdad que diciembre está ya un poco lejos (¡el año pasado!), pero también es cierto que las cosas que sucedieron en Madrid en la semana del 10 al 16 de la última hoja del calendario son lo suficientemente importantes como para hacer un somero recuento de ellas, aunque sea con retraso. Puede que nos equivoquemos, pero más de uno pensamos que, más que un recuerdo del pasado, son un preludio de lo que puede suceder en 1985 en cuanto alguien ose intentar impedir de una manera efectiva (o sea, en la calle) los planes de este gobierno que, bajo la denominación "socialista", nos ha retrotraído en muchos aspectos a la época del famoso tandem Arias-Fraga y su no menos famosa "apertura" ("de cabezas", decían en el Papus).

Tomás Cerro

12.12.84: Manifestación contra la tortura. Realmente, "los hechos", lo que se dice "los hechos", comenzaron unas semanas atrás, cuando la recientemente creada Comisión Permanente contra la Tortura decide convocar una manifestación, con todos los requisitos legales habidos y por haber (para algo hay abogados dentro de este mogollón), con final de fiesta delante de la D.S.E. (antes D.G.S.), bajo el lema "Aquí se tortura". El Gobernador Civil, sr. Rodríguez Colorado, decide inmediatamente cumplir con su deber y niega el permiso para tal recorrido en evitación de "males mayores". En cambio, termina por acceder al derecho a la "libre" manifestación contra la tortura con otro recorrido, muy cerquita de la fachada trasera de ese centro de defensa de la Seguridad Ciudadana. Pero no pudo ser. A los organizadores, al sr. Gobernador Civil, al correspondiente departamento del Ministerio del Interior, se les debió olvidar la tan cacareada, hace años, autonomía (y no independencia) de las FOP, esas que hace poco han recuperado parte de su perdida imagen, el gorrito de plato. A lo que íbamos: la Policía, que interiorizó la convocatoria como algo personal (y no les faltaba razón), tuvo la ocurrencia de demostrar que, si hasta ahora nadie les ha tocado, debe ser por algo. Decidieron montar su propia manifestación, con caballos y todo, prohibiendo el paso hacia el lugar de "la otra" mani desde la Puerta del Sol. La tragedia se mascaba en el ambiente desde horas antes, cuando ni siquiera personas vestidas de alto copete pudieron acercarse a sus dominios, resguardados por varios cordones policiales. Cuando las cerca de cinco m il personas llegaron a la plaza, todo fue cuestión de segundos: mientras **Fernando Salas** leía su parlamento a sus "huestes", los defensores de la Ley y el Orden salieron a por todas (y a por todos), dejando bien claro que, mientras no lo impidamos, la calle sigue siendo suya. Saldo: varios hospitalizados, brazos rotos, bastantes magulladuras y más de uno/a sin poder moverse en varios días.

13.12.84: Manifestación en recuerdo de los estudiantes **Emilio** y **José Luis**, muertos y/o asesinados en 1980 durante una manifestación contra la selectividad y en su confluencia con una marcha contraria al pacto social.- Unos pocos centenares de estudiantes deciden recordar a sus compañeros caídos y organizar una colocación de flores, ilegal, por supuesto. La Policía aplica aquí lo único que no pudo (o no quiso) el día anterior, las balas, esos instrumentos, generalmente del Poder, que hieren, normalmente, a presuntos izquierdistas. Saldo: un estudiante gravemente herido, al que luego quisieron interrogar (o amedrentar) en su cama hospitalaria. Para muchos, el reloj corría muy rápido, hacia atrás. Más de uno pensaba en sus penosas condiciones físicas actuales, "por si me toca correr...". Hay que reconocer que en Madrid hemos perdido la costumbre diaria de la represión, quizás porque la Zona Especial del Norte sólo nos la han aplicado en el barrio del Pilar.

14.12.84: Concentración obrera delante del Ministerio de Industria.- A causa del herido de bala de la tarde anterior, las cosas en el departamento se ponen algo chungas ("pero hombre, ¿cómo nos hacéis esto la víspera del fastuoso Congreso del Partido?"), y la voz corre como la pólvora: "¡Cuidado!. Con la pasada de ayer, hoy hay que tragar carros y carretas. Es decir, nada de liarse con los de los tirachinas". La concentración no es reprimida inicialmente, y durante media hora o más los de Vigo, Cádiz, Santander, Euskalduna, Gijón, Ferrol... pueden gritar a sus anchas, incluso zarandear a algún currante de la porra. Después... después hubo el clásico sordo que aporreó de firme mientras los demás, por no dejarle solo, ¡pobrecillo!, hacían lo propio.

14.12.84: Concentración policial ante el Palacio de Congresos y Exposiciones.- Esta concentración no tenía, al contrario que las otras, matices reivindicativos, simplemente valía para evitar que la clase dirigente y el parado del PSOE, concentrados en el interior, se mezclaran con la chusma obrera y popular.

14.12.84: Concentración de objetores de conciencia ante el Congreso del PSOE.- Alrededor de 70 objetores deciden presentar sus impugnaciones, ante el plenario del partido en el Gobierno, sobre la Ley que les quieren aplicar. Los miembros del sindicato marrón (no nos referimos a los firmantes del AES) deciden que eso no puede ser y, como los manifestantes son pacíficos y lo único que hacen es sentarse en el suelo con sus bocadillos ideológicos, los de siempre no pueden hacer otra cosa que levantarlos y llevárselos en sus furgonetas para que sus señorías no se molestaran. Como era de esperar, más de uno se llevó más de una caricia no pedida y, por supuesto, no disfrutada.

14.12.84: Por la mañana, la policía (varios de sus distintos "organismos de masas") se monta un tiroteo con dos posibles delincuentes, que sacan un saldo momentáneo a favor de 3-1 (el "presunto" Juan José González resultó herido). La zona del operativo policial, el barrio de Tetuán. El movito, un "asunto de copas". La actuación policial, defender a "una persona de edad" a la que acosaban con una pistola después de llamarle "rojo". Los presuntos huyeron. La policía se buscó la vida y lo primero que hicieron fue pedir una orden de asalto, perdón, de registro, del despacho de Fernando Salas, distante del lugar varios kilómetros. Más o menos a la misma distancia, pongamos por caso, que el Congreso de los Diputados, el Palacio de la Moncloa, o el de la Zarzuela.

15.12.84: Juan José González, actor en la película anterior, cae abatido por ocho balazos en la madrugada. Según la policía, él disparó primero. Ya no podrá hacerlo más. Barrionuevo estará contento.□



También Fernando Salas recibió los golpes de la Policía en la manifestación contra la tortura

OPINION

Mal camino ha tomado el gobierno psoecialista

Fernando Salas

La brutalidad con que actuó la policía en la manifestación convocada por la Comisión contra la Tortura, y los sucesos que se produjeron en los días posteriores, entre los que se encuentra la entrada y registro de la policía en mi despacho profesional, han puesto de manifiesto, una vez más, que el aparato represivo de la Dicatadura no ha sido desmontado, y que sus actuaciones responden a la misma lógica e ideología que en épocas pasadas.

Una vez establecida esta consideración, no me causa extrañeza que actuaran con la violencia con que lo hicieron en la manifestación contra la tortura, ya que estaban poniendo de manifiesto su opinión al respecto, y dejando muy claro que no estaban dispuestos a consentir que el tema de la tortura se sacara a la calle en Madrid.

De la misma manera, el registro que dos días después se hacía en mi despacho, bajo el pretexto de buscar a dos peligrosos delincuentes, no tenía otro objetivo que intentar desacreditar mi imagen ante la opinión pública, ya que la prensa, de forma unánime, había condenado los sucesos y nos había presentado como letrados de "trayectoria democrática intachable", tocándome asumir un cierto protagonismo por los palos que había recibido en la cara.

En principio, se podía pensar que la policía había actuado de "motu proprio", y que todo respondía a una provocación perfectamente calibrada, pero el silencio del gobernador civil, del Ministerio del Interior, y del Gobierno en su conjunto, evidencian que el gobierno socialista respalda el proceder de la policía, y que ha optado por seguir el camino de la represión y del ataque sistemático contra aquellos sectores que nos oponemos a su política y que estamos dispuestos a continuar denunciando los atropellos y los abusos de poder que se produzcan.

Peligroso camino el que ha emprendido el gobierno socialista, pues cuando se atacan y destruyen sistemáticamente las libertades públicas y se ensalzan los valores reaccionarios, el siguiente paso es el fascismo.

UN AÑO DE CRISIS EN EL PNV

Las tensiones hasta entonces celosamente internas salen a la luz en vísperas de las elecciones al Parlamento Vasco; para casi todos es una sorpresa, bien de la existencia de una crisis en el PNV, bien de su envergadura. En los últimos días del 83 Garaikoetxea anuncia su "decisión" de no presentarse a la reelección. Motivo: la dirección del Partido desautoriza tácitamente su gestión al intentar imponerle disciplina y un control mayor. Se desata una guerra de comunicados y declaraciones. En este primer enfrentamiento público Garaikoetxea sabe mover sus piezas; conocedor del peso que tiene en las bases del Partido y de su insustituible imagen electoral, es quien lleva la iniciativa y acaba dando jaque al EBB (Euskadi Buru Batzar, máximo órgano de dirección del PNV), al convocar inesperadamente una conferencia de prensa en ETB, la televisión vasca. El aparato, todavía dirigido por Arzalluz personalmente, debe retroceder. La Asamblea Nacional del PNV, reunida en Zarautz el 7 de enero, acepta las condiciones del lehendakari; una determinada interpretación de la LTH (Ley de Territorios Históricos) y el levantamiento, excepcional eso sí, de la disciplina partidaria. Zanjado así el incidente, el Gobierno Vasco convoca las elecciones para el 26 de febrero.

Etorre



La polémica LTH

Ya en este primer round la LTH aparece como caballo de batalla. Impropiamente denominada por algunos (pedantes) como la "constitución vasca", no es sino un intento de regular las competencias y relaciones entre las instituciones provinciales y nacionales. Se trata de un asunto espinoso. Hay que recordar que en el País Vasco nunca han existido instituciones comunes (con la atípica y breve excepción de la guerra civil) y que por una serie de circunstancias históricas las diputaciones provinciales han ocupado un importante papel, ante todo económico (negociación del "concierto", lo que además de un margen de actuación fiscal no despreciable permitía la administración de recursos financieros importantes) y, derivado de ello, también "político", en el peor sentido de la palabra. No cabe establecer ninguna analogía con otras situaciones, como puede ser la de Catalunya, en que las diputaciones son meros inventos del centralismo y en cambio existen comarcas con fuerte personalidad propia.

Las diputaciones han sido, y siguen siéndolo, en Euskadi resortes de poder; de ellas se han beneficiado determinados grupos sociales burgueses (con diferencias: más oligárquicos en Bizkaia, más agrarios en Araba y Nafarroa). Incluso en estos últimos años, existiendo instituciones de ámbito vascongado, las diputaciones han contado con amplias facultades y abundancia de medios económicos, suficientes para hacer la competencia, cortocircuitar e incluso colapsar la labor del Gobierno Vasco. Es evidente la existencia de intereses en juego.

En el momento en que se discutió la LTH en el Parlamento Vascongado esos intereses motivaron la resistencia de algunos grupos provinciales dentro del PNV (alaveses, en aquella ocasión). Pero Gobierno Vasco y EBB marcharon juntos, y las tesis del Gobierno Vasco, con la inclusión de algunos correctores y bastante ambigüedad, se impusieron. Lo que ha cambiado desde entonces es la posición del EBB, en el sentido de interpretar las ambigüedades o simple y llanamente cargarse la letra de la Ley en una dirección distinta a la original. El acuerdo de Zarautz fue una simple tregua, motivada por la proximidad electoral; meses después el replanteamiento del EBB del PNV aparecerá con nitidez, enfrentado al Gobierno de Garaikoetxea.

El PNV gana las elecciones pero pierde la mayoría

El resultado de las elecciones autonómicas del 26 de febrero iba a agravar la crisis. El PNV gana claramente las elecciones, logrando además un nuevo estirón de votos, pero pierde su margen de maniobra parlamentaria. Sería interesante conocer el nombre del hábil estratega del Partido que hizo cambiar la Ley Electoral (fundamentalmente, aumentando el número de parlamentarios) con el objetivo declarado de amarrar los resultados, y consiguiendo en realidad el efecto contrario; pero así es la historia. Con la ausencia de Herri Batasuna (11 escaños), el PNV tiene tantos escaños (32) como el resto de partidos (PSOE, CP, EE), a pesar de superarles en votos. Esto significa que el Gobierno Vasco no puede hacer que se aprueben leyes más que con el apoyo o la abstención de algún otro grupo. E incluso se arriesga a sorpresas desagradables a nada que algún parlamentario propio se descuide, a mala uva o no. Esta realidad parlamentaria impone en la dirección del partido la discusión sobre las alianzas, y la reflexión sobre los riesgos de que en un futuro este frágil equilibrio se descomponga en contra suya.

Ensayo de pacto con la derecha española en Nafarroa

La historia continúa en Nafarroa, donde las instituciones forales naufragan entre la inoperancia y la imbecilidad. Desde mayo del 83 está abierta una "crisis institucional" por la imposibilidad de nombrar presidente de un llamado "Gobierno de Navarra" (sic), dada la relación de fuerzas dentro del Parlamentillo: 20 escaños son del PSOE, 21 entre CP y UPN (la derecha española se presentó dividida) y 3 del PNV. Además de seis parlamentarios de Herri Batasuna que no participan de la farsa. La pequeña organización del PNV en Nafarroa, con mucho menor arraigo que el nacionalismo radical, resulta ser la llave del conflicto.

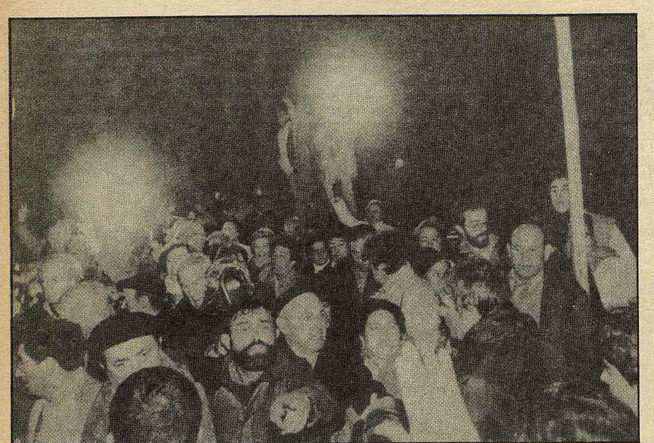
La posición de los peneuveros navarros es la de votar en contra del candidato de la gran derecha; los intentos, por ambas partes, de llegar a un acuerdo entre PNV y UPN-CP habían fracasado ante el veto impuesto por Del Burgo; esta posición del PNV navarro implicaba que resultaría utomáticamente elegido Urralburu, candidato del PSOE, a consecuencia de una esperpéntica historia jurídica que ahorraremos al sufrido lector. Sin embargo, la dirección nacional del PNV, con Arzallus a la cabeza, llega a un pacto secreto con CP por el cual los tres parlamentarios navarros deberían votar al candidato de la derecha, un tal Monge. Los navarros se niegan votar a la derecha española a cambio de nada, saben que eso sería una pesada hipoteca para el futuro del nacionalismo en Navarra, y ante ello, el EBB emprende una traumática carrera de sanciones y expulsiones que termina con la disolución de hecho de todo el Partido navarro, y la creación de una Gestora, con personal vinculado al Opus Dei y dificultades para llenar los puestos partidarios con los escasos militantes que se le suman. La inmensa mayoría de la militancia cierra filas con la vieja dirección, y mantiene su organización como PNV. Se ha llegado pues a una escisión, que cuenta con buenas simpatías en otras organizaciones del PNV (y entre ellos, del propio Garaikoetxea).

Son muchos los puntos que quedan oscuros en este conflicto. ¿Cuáles eran los términos del acuerdo secreto entre el EBB del PNV y la derecha española?. ¿Qué contrapartidas obtendría el PNV de este acuerdo, tanto en la Comunidad Autónoma como en la propia Navarra?. ¿Qué relación guarda esta alianza fallida con el cambio de posición del EBB respecto a la Ley de Territorios Históricos?. ¿Era este acuerdo de tal importancia estratégica para el EBB como para sancionar con su exclusión la oposición de la organización navarra, chiquita pero mimada en todo el Partido por su valor simbólico?.

El partido se polariza de arriba abajo

Todas estas tensiones y enfrentamientos, que tienden a simplificarse en torno a los personajes más significativos de cada bando, esto es Arzallus y Garaikoetxea, no pueden quedarse en la cúspide, sino que, dada la naturaleza popular y organizada de un partido como el PNV, llega a las bases, a las juntas locales, a los jóvenes de EGI, a los batzokis, enfrenta a familias nacionalistas de toda la vida, moviliza a los partidarios de unos y otros, en fin, llega en ocasiones extremas al enfrentamiento físico, a bofetadas o, más sofisticadamente, a paraguazos.

Para echar más leña al fuego, el Partido vive un período de renovación de sus estructuras electas. En primer lugar, Arzallus, agotado su doble período como presidente del Bizkai Buru Batzar (y no queriendo acogerse a los nuevos estatutos, reformados por él mismo, que le permitirían prorrogar su permanencia) abandona este órgano así como la dirección del EBB. Como presidente del EBB coloca a uno de sus fieles, Sudupe, y se retira a la sombra a seguir moviendo los hilos del partido. Las elecciones para el



BBB son motivo de una gran disputa, en que el lehendakari acosado intenta colocar a sus hombres (Zubiri), siendo abrumadoramente derrotados por Unzueta y Uzturre. Bizkaia es la principal organización del PNV. También en las elecciones al Araba Buru Batzar (realizadas en octubre, ya en pleno último acto de la crisis) vence el aparato (X. Aguirre), a pesar de que las Juntas de los principales núcleos urbanos están con Garaikoetxea. Sin embargo, en las elecciones que deben realizarse próximamente en Gipuzkoa se espera una victoria clara de Garaikoetxea (con el riesgo de que el máximo dirigente del Partido, Sudupe, no sea siquiera reelegido al GBB y deba abandonar la presidencia). Como se puede ver la división es total, con unos Consejos regionales enfrentados entre sí, una escisión (Nafarroa), y un aparato, tanto partidario como institucional, atravesado por la disputa.

Radicalismo verbal y radicalización real

Los meses van pasando y la inoperancia del Gobierno y el ostracismo del Parlamento son cada vez más notorios. La vida "oficial" en Euskadi se reduce a la crisis interna del PNV (y a las estridencias del PSOE). Para ocultar esta miseria, y también para dar cierta justificación a su guerra particular, las declaraciones de los burukides suben de tono. Unos y otros hacen fé de sus sentimientos nacionalistas, de su independentismo en última instancia, de su defensa de la autodeterminación pendiente, de sus coincidencias con la alternativa KAS... Garaikoetxea es seguramente el campeón de estas declaraciones, no en balde su posición es la más débil, pero también en el otro bando se repite el mismo fenómeno.

Pero este radicalismo verbal expresa también algo más que el oportunismo de unos dirigentes. Revela que aumenta la frustración y la radicalización entre los sectores nacionalistas, en las propias bases del Partido. Y a la vez sirve para alimentarla. La postura abiertamente contraria a la concesión de las extradiciones mantenida por el PNV (tanto por el EBB como por el Gobierno) ha venido muy bien para reforzar un movimiento antirrepresivo como hacía años no se conocía. El PNV estuvo en la huelga y en la calle tras el asesinato de Santi Brouard, junto a los sectores más radicales y activos, y en cierto modo, bajo su batuta. Han sido sólo dos ocasiones, por supuesto, pero no cabe duda de que ha sido un hecho novedoso en la política vasca de los últimos años y ha favorecido una profundización de la conciencia nacional y una radicalización de la resistencia.

Le dimiten a Garaikoetxea

El último acto, por ahora, de esta crisis prolongada, lo desencadena abiertamente el EBB, elaborando una circular al Partido en la que se fuerza la interpretación de la LTH en un sentido contrario al original (y en ruptura con la tregua de Zarautz), favoreciendo la ampliación de competencias de las diputaciones a costa del gobierno. Garaikoetxea responde amenazando con la dimisión. Se viven momentos de enorme tensión entre los dirigentes del PNV (con una violencia contenida que resulta sorprendente, vista desde fuera, en un partido que tiene las responsabilidades políticas y la implantación social del PNV; en varios momentos se habla de ruptura), que se exteriorizan ante los propios afiliados, cogidos en un fuego cruzado entre el EBB y el Gobierno Vasco en la concentración del Alderdi Eguna (Día del Partido) en Salburua. Ya para entonces la figura de Garaikoetxea está en el punto de mira del EBB. La secuencia final es conocida: negociaciones en el Consejo Vasco de Finanzas (organismo encargado de asignar al Gobierno Vasco parte de los recursos recaudados por las diputaciones, merced al "concierto"), salvadas en el último minuto de la prórroga con un acuerdo que no pasa en el Parlamento; ratificación en la Asamblea Nacional del PNV en Artea de las tesis oficiales sobre la LTH; peloteo de Garaikoetxea que deja en manos de la dirección del Partido la responsabilidad de su dimisión; y finalmente Garaikoetxea es dimitido.

Ardanza, el Calvo Sotelo vasco

El nombramiento de Ardanza como candidato a lehendakari hace inevitable el recuerdo a Calvo Sotelo: se nombra a un "gestor" más que a un "político", un personaje gris (y soso), un tipo al que se deja para que se queme, mientras se procede a resolver la crisis interna del Partido. Por supuesto, es sólo una analogía relativa, ya que el PNV tiene bases sociales mucho más sólidas que la UCD, y no se lo va a llevar el viento.

Pero es un hecho la existencia de una crisis profunda y prolongada en el PNV, que sigue abierta tras esta solución provisional. En lo inmediato está la elección del GBB, a la que ya nos hemos referido, y que va a modificar la relación de fuerzas dentro del aparato. Y hay toda una serie de escaramuzas y zancadillas mutuas por delante (la que quiere poner la Gestora navarra a Garaiko, sin ir más lejos) que pueden tener un resultado incierto.

El EBB tiene claro que para poner orden en la casa debe empezar por recuperar la actividad política del PNV y recomponer el funcionamiento institucional, saliendo de la esterilidad del último año. Así hay que entender el aparente golpe de timón del EBB, interesándose repentinamente en un "pacto de legislatura" con el PSOE (y no es ésta la única bandera que el PNV intente arrebatar a Garaikoetxea...). Pacto que a su vez parece encontrar un interés renovado en el PSOE. Pero este pacto no es nada fácil, porque el PSOE intenta imponer onerosas condiciones políticas, ya que necesita legitimar con el respaldo del PNV su política represiva en Euskadi, y éste sería un duro trago para la dirección de un partido dividido y con un nacionalismo en radicalización.

El problema de fondo: el agotamiento de la vía estatutaria

Desde distintos puntos de vista y en diferentes momentos se han avanzado algunas explicaciones para esta crisis del PNV que parecen insuficientes. Aunque en cada explicación puede encontrarse una parte de verdad. Según algunos se ha tratado de imponer la autoridad del partido frente a las pretensiones presidencialistas de uno de sus dirigentes; "los hombres pasa, el partido permanece", se ha repetido hasta la saciedad. Para los partidarios de Garaikoetxea ha habido "una operación de acoso y derribo". Pero cualquier interpretación puramente organizativa o en términos de "lucha por el poder", aunque haya algo de ello, resulta claramente insuficiente. Desde otro ángulo se ha intentado explicar el conflicto por el resurgimiento de tesis "foralistas", y en este sentido se trataría de la reproducción de viejas disputas históricas dentro del PNV. De ser así habría que preguntarse por qué ese viejo litigio reaparece precisamente ahora; habría que pensar que los contenidos actuales del conflicto más que en una vieja querella ideológica; tanto más cuando se produce la incongruencia de que el sector supuestamente más "foralista" es quien ha arrasado con la autonomía de una de las organizaciones provinciales del partido (rompiendo con toda la herencia sabiniana) y llegando a su exclusión. Presentar la crisis como un conflicto entre instituciones en el cual el EBB juega un papel arbitral no tiene en cuenta que el EBB ha sido parte activa, que precisamente la crisis arranca del replanteamiento del EBB de viejas posiciones. En fin, hay quien valora el conflicto como de dos alas del partido que reflejan intereses de grupos sociales y económicos diferentes; lo que si bien puede ser cierto para los elementos nacionalistas más vinculados a la gestión provincial, es más que dudoso que haya algún sector económico significativo sustentando la opción de Garaikoetxea.

Y no han faltado quienes (entre otros, algún mal editorialista del diario Egin) pretenden descubrir cuál es el ala más progresiva dentro de la dirección del PNV. No hay ningún dato en esta larga crisis, si dejamos de lado los radicalismos verbales, que nos haga pensar que haya un sector de la dirección del PNV más progresivo, bien desde el punto de vista de la lucha de liberación nacional o de cualquier otro. Aunque, por supuesto, no haya que descartar ninguna evolución posterior.

El punto de partida de la crisis del PNV es el agotamiento del Estatuto de Gernika y de la forma de hacer política (lo que hemos denominado muchas veces la búsqueda del "pacto autonómico") del PNV durante estos últimos años —cuya continuidad representa el equipo de Garaikoetxea. No es sólo ni mucho menos el bloqueo en las últimas transferencias, porque la mayor parte de las competencias previstas en el Estatuto están ya transferidas, sin que se haya producido un avance real de autogobierno. El poder fundamental no se ha movido de sitio, sigue estando en Madrid, y lo único conseguido es una cierta consolidación del "Estado de las Autonomías". No hay perspectivas de avanzar con la política llevada hasta ahora y el PNV tiene un pobre balance que ofrecer de su gestión.

La crisis revela las dificultades de la dirección del PNV para encontrar una línea diferente, a partir de este agotamiento. Si las distintas operaciones emprendidas en este último año por el EBB guardan alguna coherencia, hay que pensar que un sector de la dirección ha intentado ensayar una línea de recambio. Una línea que se apalanca en aquellas instituciones en que el PNV se siente más fuerte y puede presentar cierta gestión, desplazando el peso de algunas instituciones autonómicas (aunque sin cuestionar el Estatuto en sí); una línea más posibilista en la gestión de las migajas y en los "enfrentamientos" con el centralismo; un tipo de alianzas y pactos con las fuerzas estatales diferentes a la pretendida hasta ahora, etc. Esta línea ha encontrado enormes resistencia dentro del Partido, de quienes ven en ello un retroceso en la institucionalización nacional vasca. En todo caso es evidente que de aplicarse la línea del actual EBB tendría importantes repercusiones en la política vasca en los próximos años.

Ninguna de las dos líneas que parecen enfrentarse dentro del PNV ofrece realmente una salida al bloqueo en que estamos metidos. Sólo la disposición a emprender una línea radical, de enfrentamiento con el centralismo, de imposición práctica de la voluntad nacional vasca, sin sujeción a ningún compromiso (llámese Estatuto de Gernika o Constitución) puede abrir una salida a la liberación nacional.□



Los fabricantes de hambre

En la prensa, la TV..., el hambre se ha convertido en un espectáculo. A la vista de las terribles imágenes que llegan de Etiopía y ante las peticiones de donativos por las tradicionales agencias internacionales de "caridad", es necesario plantearse algunas preguntas: *¿por qué esta ayuda, que se considera "urgente", no fue enviada anteriormente? ¿cómo es posible que existan hambrunas de tales dimensiones en unas regiones del mundo cuando en otras zonas se considera "alarmante" la sobreproducción agrícola y se afirma la necesidad de limitar la producción de trigo, de leche, etc.?*.

La realidad es que la producción de alimentos a escala mundial crece para-lelamente al número de víctimas del hambre. El crecimiento tendencial de la población no supera al de la producción de alimentos, excepto en algunos países africanos durante los dos últimos años. ¿Qué está pasando?. Dos procesos se desarrollan a la vez en los países dominados: *por una parte*, aumentan sus exportaciones de productos agrícolas y agro-alimenticios (espe-cialmente, forrajes destinados a alimentar el ganado de los países impe-rialistas); por otra parte, importan cada vez más bienes alimenticios de los países imperialistas (el "tercer mundo" importaba 20 millones de Tm. de cereales en 1960; importa 100 millones de Tm. en 1980, contribuyendo así a "aliviar" la sobreproducción americana o francesa).

Así, la agricultura de los países dominados esta moldeada por las necesidades del mercado mundial, dominado a su vez por la demanda de los países imperialistas. Además, existe un proceso de degradación de la relación entre los precios de los productos agrícolas exportados (que controlan estrechamente Nestlé, Cargill, Unilever...) y de los productos manufacturados y agrícolas importados. En estos condiciones, más de una clase dominante, bajo la presión del Fondo Monetario Internacional, decide disminuir la parte de sus divisas destinada a la compra de bienes alimenticios: de este modo, el *déficit alimenticio*, en condiciones de escasez de divisas, se convierte en *penuria de alimentos* para los sectores más pobres de la población. Así, el círculo infernal se cierra.

A. Udry

Pero el arma alimenticia mata en silencio. 6 millones de etíopes sufren ahora el azote del hambre; un millón de ellos está amenazado inmediatamente de muerte. La prensa insiste en la urgencia de la situación, pero oculta que **Etiopía ha sido boicoteada durante dos años por los países imperialistas.** En efecto, en otoño de 1982 el gobierno etíope reclamó una ayuda inmediata para hacer frente a una crisis brutal, provocada en parte por la grave sequía de ese año. Nadie respondió a su llamada.

¿Quién fabrica el hambre?

Los USA y sus aliados querían dar una lección al "gobierno marxista" etíope, demasiado ligado a la URSS, para los gustos de Washington, que había eliminado a Etiopía de la lista de países susceptibles de recibir una rápida ayuda alimenticia. Sólo a finales de 1983 se puso en marcha el lento procedimiento administrativo para la entrega de "ayudas urgentes" (sic). Uno de los grandes semanarios americanos, "Newswee

La confesión no puede ser más explícita. Se dejó deliberadamente desarrollar esta situación de penuria alimenticia extrema. Washington había previsto esos campos de refugiados donde mueren lentamente, ante las cámaras de TV, millares de campesinos, de campesinas, de niños.

Una catástrofe "naturalmente" social

El hambre devasta hoy cinco países africanos: Etiopía, Chad, Malí, Mauritania y Mozambique. Otros 21 países están amenazados de "penurias alimenticias" graves, según la FAO.

Es cierto que las sequías y las mutaciones ecológicas son factores que intervienen en la explicación de la disminución muy fuerte, y más o menos repentina, de los bienes alimenticios disponibles. Pero no hay que detenerse ahí. Estas catástrofes naturales no tienen obligatoriamente consecuencias "naturales", mecánicas. Esto depende del contexto socio-económico, político, histórico en el que se insertan: sus efectos pueden ser amplificados o reducidos, según las relaciones sociales que existen en el país y según las medidas que se tomen.

Por ejemplo, un especialista declaraba recientemente al periódico francés "Liberation" sobre la situación en la región de Sahel: "Aunque el desierto avanza, harían falta más prospecciones para la búsqueda de agua, más pozos. El riego, aunque sea a pequeña escala, podría suministrar una alimentación de subsistencia". Pero las inversiones para esta infraestructura elemental dependen de prioridades dictadas por el tipo de desarrollo económico y agrícola decididos, más o menos conjuntamente, por el imperialismo y las clases dominantes de los países dependientes.

Además, las crisis climáticas conducen a los resultados actuales en la medida que las poblaciones sufrieron una modificación de sus rentas en los años anteriores: descenso de sus reservas en "especie" (ganado, grano) o en dinero. Christian Messiant, que ha investigado la hambruna de los años 70 en el Sahel escribe: "Para conseguir el dinero necesario para comprar comida, los campesinos más pobres, que estaban ya endeudados antes de la sequía, tuvieron que hipotecar o vender sus tierras, que fueron compradas por los grandes agricultores y sobre todo por los comerciantes".

Existe otro mecanismo que debemos destacar: **el hambre depende no de la falta de alimentos como tal, sino de su distribución.** Esta cuestión crucial no se refiere solamente a las relaciones entre países ricos y pobres, sino que se da también dentro de los países afectados por una "catástrofe natural". En su notable libro "Poverty and Famines", Amarty Sen afirma: "Los países del Sahel (Mauritania, Senegal, Malí, Alto Volta, Nigeria, Chad) disponían a comienzos de los años 70 de alimentos suficientes dentro de sus propias fronteras para prevenir el hambre, si estos alimentos se hubieran repartido de un modo igualitario". Pero en una economía capitalista, el reparto de los alimentos es función directamente del poder de compra de los individuos. Las leyes del mercado y los imperativos del beneficio privado (muy especulativo, en estos casos) no reconocen como un derecho democrático el derecho a comer.



¿Quién es el culpable: la tradición o la modernización?

Con frecuencia se presentan estas hambrunas como un resultado de la naturaleza arcaica de estas sociedades, del mantenimiento de sus estructuras tradicionales, poco favorables a un alza de la productividad en la agricultura. Pero lo que es evidente es que las crisis alimenticias, y las hambrunas, en los países del tercer mundo están ligadas estrechamente a los cambios impuestos por la penetración capitalista en sus agriculturas.

En primer lugar, las crisis alimenticias afectan a países que se han modernizado considerablemente: México, Brasil, Filipinas... y pero aún, el proceso de crisis se está acelerando en este tipo de países.

En segundo lugar, el lugar atribuído a los países dominados en la división internacional del trabajo es un importante elemento explicativo de estas crisis: por ejemplo, en el Chad se impuso el cultivo del algodón, frente al cultivo tradicional del mijo, con los efectos conocidos en la degradación del suelo.

En tercer lugar, hay una importante distorsión entre el crecimiento de los cultivos destinados al mercado interno y los destinados a la exportación (que suministran a estos países lo esencial de las divisas necesarias para pagar el servicio de la deuda externa). Por ejemplo, para el Chad los crecimientos respectivos son del 1% y el 9,8% entre los años 69-71 y 77-79. Además, los cultivos para la exportación son los que ocupan las mejores y mejor regadas tierras, y los que se han beneficiado de investigaciones para encontrar variedades resistentes a la sequía. Esta estrategia de desarrollo agrícola de "modelo de progreso", acelera la concentración de tierras en manos de una minoría, la marginalización de la producción y de los campesinos que trabajan para el mercado interno, que son condenados al hambre.

El hambre del pobre

La desnutrición no es la consecuencia de la falta de alimentos, sino de la pobreza y de las relaciones de fuerzas entre las clases en cada país. Así, el 70% de los mexicanos han dejado de consumir arroz, huevos, frutas, legumbres, leche; 25 millones de entre ellos no consumen carne jamás. En Bangladesh, también al déficit alimenticio cuantitativo, se añade otro cualitativo, en especial por la disminución de las proteínas de origen vegetal, consecuencia de la reducción de los cultivos tradicionales de leguminosas. Y la penetración masiva en los países subdesarrollados de las transnacionales imperialistas de la alimentación y sus productos (bebidas, dulces...) contribuyen a degradar la dieta alimenticia.

En conclusión, la plaga del hambre es la condena más radical que puede hacerse de la economía de mercado y del capitalismo a escala internacional. Crisis alimenticias y hambrunas son el producto de una profunda deformación de las estructuras de producción, de la naturaleza de los intercambios agro-alimenticios a escala internacional, de la estructura de la propiedad de la tierra en los países capitalistas subdesarrollados, del paro y de un sub-empleo explosivo.

La lucha por la tierra y por una reforma agraria radical, dirigida voluntariamente por los campesinos es la primera y principal respuesta, como está demostrando Nicaragua, a este del declinar capitalista.□

EN ARICCI SE CELEBRA LA ASAMBLEA DE FUNDACION DE UN NUEVO COMPONENTE DE LA CGIL

Nace "Democrazia Consiliare", un canal para la organización de la oposición de clase



Existe en la mayor de las confederaciones un amplio sector ue se sitúa a la izquierda de los Componentes tradicionales pero que carece de representación oficial en las estructuras dirigentes. El proyecto en ciernes es el de superar las viejas políticas de aparato en favor de la relación con los trabajadores y los consejos. Centrar el eje de la democracia sindical.

Elettra Deiana

El panorama político sindical se caracterizará en breve por una novedad de signo positivo: la formación a escala nacional de un cuarto componente en el seno de la CGIL.

Es notorio el hecho de que, desde su constitución, la CGIL nace como resultado de la suma de componentes de partidos, principalmente comunistas y socialistas. La voluntad, a menudo explícita, de superar esta estructuración interna, no ha pasado nunca del papel; aún más, los últimos acontecimientos sindicales, especialmente los relativos al decreto de San Valentino, han contribuido al incremento de las divisiones entre comunistas y socialistas en el interior de la confederación.

Contrariamente a los otros dos, el tercer componente de la CGIL no ha tenido una referencia partidaria específica, y durante los años setenta ha desarrollado el papel de polarización y representación de un sector importante de la franja que se movía a la izquierda de los dos componentes históricos. Esta papel que desde el principio ha quedado velado por las debilidades evidentes en el terreno de las propuestas políticas y por la práctica de adaptación a las discusiones de dirección y los pasillos, se ha ido debilitando y empañando frente a los importantes problemas en los que, a partir del EUR, el movimiento obrero se ha visto obligado a tomar decisiones.

Hay que hacer que el amplio campo de la disensión, haga notar su peso en el seno de la confederación

Durante los últimos años algunos acontecimientos han servido para aclarar de manera definitiva la posición del tercer componente, o cuanto menos la de sus dirigentes. El acuerdo del 22 de enero de 1983 encontró en estos compañeros un consenso substancial. Este año, y ante la ruptura provocada entre socialistas y comunistas por el decreto de Craxi sobre la escala móvil, Lettieri y otros dirigentes del tercer componente decidieron no tomar una posición política determinada "en nombre de la unidad de la CGIL".

En consecuencia en la CGIL existe —y sobre todo a partir de la gran experiencia del movimiento consejista durante el invierno pasado—, un sector político muy importante que se sitúa a la izquierda de los tres componentes tradicionales y que carece de forma alguna de representación oficial en las estructuras dirigentes de la CGIL. Forman parte de este sector los compañeros de DP, de la LCR, de otras formaciones y agrupaciones menores, así como muchos otros que no tienen una clara definición político, pero que en cualquier caso mantienen posiciones críticas con respecto a la línea mayoritaria de la Confederación.

En el curso de los últimos meses la DP ha lanzado una iniciativa para conseguir la definición oficial de este sector en el seno de la CGIL: y ello de tal manera que el mismo pueda tener un peso organizativo con respecto al debate y a la vida interna de la confederación. Por lo que se deduce de las declaraciones de la DP y por lo que suponen las iniciativas prácticas que acompañan al proceso de oficialización de este sector, se tratará de un componente no partidario, abierto a la contribución de todos aquellos que estén inscritos en él; defini-do claramente por sus contenidos y por sus métodos en la batalla interna y diferenciado del tercer componente además de —como es obvio— los otros dos.

La LCR, desde su punto de vista, considera que se trate de una iniciativa oportuna ya que se pretende llevar a cabo en un momento de la vida sindical particularmente propicio.

En consecuencia compartimos la exigencia política que ha motivado dicha iniciativa y consideramos que los criterios en los que se ha basado la DP son substancialmente correctos. La exigencia de dotar al debate de una estructura organizativa al debate, de elaboración de propuestas, de conseguir una iniciativa política tanto para desarrollar la batalla interna como para la relación con los trabajadores, a todos aquellos que disienten de la línea oficial de los sindicatos, siempre ha supuesto un elemento constitutivo de nuestra presencia en el movimiento sindical.

Y junto a éste, el otro elemento que es constitutivo en la misma medida; nuestra voluntad de participar objetivamente en el reforzamiento político organizativo del movimiento obrero y de sus estructuras de masas. En la actualidad esta exigencia aparece reforzada por el incremento de los procesos de diferenciación crítica en el interior de la CGIL así como por la urgencia de impedir que las potencialidades existentes para llevar a cabo una batalla de oposición a las direcciones queden dispersadas por la falta de canales organizativos.

También nos parecen propios de un planteamiento correcto algunos criterios enunciados por la DP que aparecen en un texto de preparación de la asamblea nacional del componente (que se celebrará en Ariccia en la escuela sindical de la CGIL). El punto de referencia principal de este compenente no deberá ser el aparato de la CGIL, sino las estructuras de base, empezando por los consejos de fábrica que aparecen señalados como las estructuras sindicales esenciales para la constitución de un auténtico sindicato democrático y unitario. El proyecto se mueve pues en la dirección de la superación tanto de la concepción como de la práctica de la actual división en componentes para asumir en su lugar, como "brújula de acción", la necesidad de organizar la disensión en el movimiento sindical, señalando la relación con los trabajadores como el terreno ideal para llevar a cabo la modificación de las relaciones de fuerza en el interior del sindicato a favor de las posiciones de izquierda y, en consecuencia, la representación de la izquierda en el aparato.

La referencia a la experiencia del movimiento consejista

Además el tema de la democracia aparece como fundamental en el funcionamiento del Componente y en la batalla tanto en la confederación como entre los trabajadores. Se vuelve de hecho, una vez más, a la experiencia del movimiento con respecto a este tema, y especialmente a la carta de la democracia votada por los delegados de la asamblea de Brescia. El nombre propuesto para el componente, Democracia consilaere (consejista), quiere ser en sí mismo un elemento más de refuerzo en este tema central.

Existen pues una serie de premisas para que la operación despegue y se transforme en un elemento vivo en los procesos internos de la CGIL y del movimiento sindical en general. Especialmente será necesario desarrollas y profundizar el debate sobre los contenidos políticos, sobre las propuestas más urgentes y sobre la estrategia a oponer a la de la secretaria nacional. Para que se produzca la demarcación y para que el Componente aparezca con credibilidad ante los ojos de muchos compañeros críticos, y para que ante las próximas prescripciones (contraculturales) pueden desarrollarse de forma legítima algunas batallas dirigidas al conjunto de los trabajadores y de los delegados, surge la necesidad de hecho de definir plataforma políticas, de aclarar la propia posición con respecto a la de los otros.

La LCR participará en el proceso de formación de este Componente, aportando su propia contribución en el terreno de las ideas y de la experiencia sindical así como sus militantes sindicales mismos.

De las Primeras Jornadas a la Segunda Coordinadora

No es ésta la primera vez que desde las páginas de **Combate** informamos y analizamos el proceso que se viene desarrollando en la Universidad. Las razones objetivas han sido puestas por los sucesivos gobiernos de la "democracia": incremento de las tasas en un 1.500% en los últimos 10 años, cumpliendo el propósito de la UCD y del PSOE de cubrir paulatinamente con ellas los costes reales de la plaza universitaria (cuya media está estimada en unas 130.000 pts., con lo que ahora ya se cubre con la matrícula el 30%); inexistencia de una política adecuada de becas y disminución de las inversiones públicas en la Universidad, lo que produce los agobiantes problemas de la masificación y su corolario del "numerus clausus" y del bajo nivel de calidad de la enseñanza.

Los estudiantes, que en general dejaron sin respuesta agresión tan grave como la aprobación de la LRU, poseen frente a los anteriores problemas una explicable sensibilidad, puesto que no se requiere un elevado nivel de conciencia para sentirlos. Bastó que las primeras Jornadas Estatales de Estudiantes Claustrales, propusieran una movilización sobre estos temas, dándole un alcance estatal, para que la huelga estallase. Y ésta constituyó un éxito, parando la casi totalidad de las universidades y realizándose importantes manifestaciones en numerosas ciudades.

No se trataba de nada más que el comienzo, pero incluso ésto pareció peligrar cuando desde Santiago y sectores de la Complutense se lanzó una campaña de desprestigio contra las primeras Jornadas y contra la Coordinadora que en éstas se eligió y se comenzó a perfilar el intento de realizar una nueva reunión estatal a espaldas de la que ya estaba convocada, las segundas Jornadas de enero.

La iniciativa de las universidades de Barcelona, de las cuales la Central y la Autónoma estuvieron ausentes en las primeras Jornadas de Madrid, de convocar para los días 26 y 27 de enero la segunda Coordinadora Estatal (se le cambia el nombre) con la aquiescencia de las universidades representadas en la reunión de Madrid, entendemos que es una posibilidad factible de cerrar una brecha que afortunadamente no había llegado a consumarse. Además la mayor flexibilidad de la nueva convocatoria, aceptando la representatividad de estudiantes noclaustrales para aquellas universidades que así lo decidan, puede facilitar la incorporación a esta Coordinadora Estatal de las universidades de Santiago y Euskadi en un momento en que la unidad de la lucha toma especial importancia.

Por otro lado, el riesgo de que la Coordinadora que salió electa en las primeras Jornadas, entrase después de la huelga del día 4 a la negociación con el Ministerio, que en aquel momento hubiera supuesto un factor desmovilizador, no se materializó, al asumir que los claustrales habían sido elegidos para eso.□

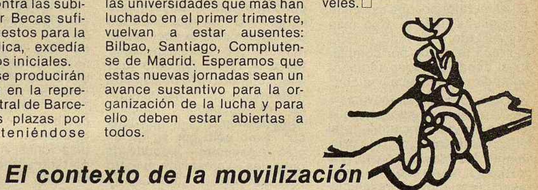
Los objetivos de la movilización unificada

Sin perjuicio del respeto a la problemática que cada universidad tiene hoy, pensamos que es el momento de centrarnos en los objetivos definidos por la Estatal de diciembre, pero hay que definir mejor el contenido de estos.

Tasas. Limitarse hoy a decir **no a las tasas** cuando el peligro es de una subida brutal es desorientador. Plantear equiparar las tasas a los niveles de Renta es imposible y deja paso a múltiples casos de picaresca. Hoy hay que conseguir **congelar las tasas** (que no suban). Si logramos esto estaremos en mejores condiciones para luchar por su desaparición.

Becas. No debemos discutir de número de becas sino de niveles de Renta que justifiquen su concesión. Debemos de conseguir el control de la concesión de becas y su descentralización. Debemos exigir la regularización de los pagos y su incremento en relación con el coste de la vida.

Presupuestos. Si dicen que no tienen presupuesto para investigación y enseñanza universitaria, les diremos que los saquen de donde sobre: los presupuestos militares. La universidad que se necesita en el Estado español debe ser pública y gratuita a todos los niveles.□



La próxima convocatoria estatal del 25, 26 en Barcelona

El protagonismo de la convoca-toria estatal ha pasado de la Politécnica de Madrid a la Central de Barcelona. Los primeros convocantes, han reconocido en declaraciones a la prensa, que las jornadas por ellos convocadas tenían una función centrada en la coordinación de propuestas de estatutos y que la fecha de una jornada contra las subidas de tasas, por Becas suficientes y presupuestos para la Universidad pública, excedía los planteamientos iniciales.

En Barcelona se producirán algunos cambios en la representación: la Central de Barcelona pagará tres plazas por Universidad teniéndose derecho a seis. La convocatoria irá dirigida a claustrales pero se admitirán las formas de representación que en cada universidad sean utilizadas. Se convoca con la intención clara de definir una plataforma de lucha y unos ritmos de movilización.

No es por tanto bueno para el movimiento estudiantil, que las universidades que más han luchado en el primer trimestre, vuelvan a estar ausentes: Bilbao, Santiago, Complutense de Madrid. Esperamos que estas nuevas jornadas sean un avance sustantivo para la organización de la lucha y para ello deben estar abiertas a todos.

La responsabilidad de los revolucionarios

Guillermo

Frente a unas luchas que apuntan contra los pilares de la política universitaria del gobierno y que son objetivamente progresistas, los revolucionarios tenemos que tener muy claro que nuestra responsabilidad pasa por ser los más esforzados impulsores de unas movilizaciones que buscando siempre la mayor unidad en su realización y evitando quemar al movimiento, sirvan para desarrollar un proceso de radicalización que refuerce al sector más claramente de izquierda y para crear Asociaciones de estudiantes allí donde no existan y reforzar las ya existentes. En este sentido es obvio que cualquier victoria parcial que no comprometa el conjunto de los objetivos del movimiento, daría a este último confianza en sí mismo y reforzaría el peso de su dirección de izquierda. Por lo tanto, y a sabiendas de que el Ministerio tiene muy poco que ofrecer a los estudiantes, no podemos ser estos quienes aparezcamos como cerrados al diálogo, lo que seguramente no sería comprendido por muchos de nuestros compañeros. Eso sí, hay que asegurar las condiciones de una negociación que, de darse, nunca deberá desarmar al movimiento, antes al contrario.

Cuestión también importante son los ritmos de la movilización. De Barcelona habremos de salir con una fecha para una nueva jornada de lucha, que ante la cercanía de los exámenes de febrero no sería oportuno adelantar más que a la primera quincena de marzo, para realizar inmediatamente después unas nuevas Jornadas de Estudiates, que sirvan para hacer balance de las luchas y preparar la coordinación de cara a Septiembre.

El contexto de la movilización

Benito Sansón

Siempre se reproduce a la hora de la movilización la misma polémica: amplitud de los programas reivindicativos, radicalidad de las exigencias. Es lógico porque lo que en cada momento exigimos está sujeto a variables políticas: unidad y voluntad de lucha del medio universitario, momento legal en que se exige (de la espera de la LRU a su desarrollo, de un gobierno de apariencia progresista a un gobierno socialista con la política de la derecha...).

Voluntad de lucha en el medio universitario

La movilización generalizada del 4 de diciembre sólo demuestra que los estudiantes son conscientes del peligro que se cierne sobre la universidad pública.

Hemos de ser cautos por varios motivos: porque hoy sólo parecen tener visos de credibilidad las luchas unificadas y estatales (con las importantes excepciones del 1er trimestre) y quemar la pólvora en salvas es contraproducente; porque existen intentos de manipulación de la derecha; porque el Ministerio plantea una negociación en la que piensa ofrecer muy poco pero de la que hará mucha alharaca.

El momento legislativo de la universidad

La experiencia constituyente nos muestra los estrechos límites que permite la LRU a la Autonomía universitaria, y deja claro que el centro del problema de la Universidad pública está en el ahogo presupuestario al que está siendo sometida. La LRU que ahora se desarrolla es una tapadera para un proyecto de Universidad acorde con la reducción del gasto público en todos los servicios sociales del estado: Enseñanza, S. Social, pensionistas... La universidad se está jugando un futuro en el que los costes de enseñanza los paguen los usuarios, los de investigación se hipotequen y financien en el sector privado, y primen los principios de rentabilidad selectiva, controlados por funcionarios vitalicios.

Un gobierno que enseña los dientes

Felipe quedó al principio de curso con los rectores, para decirles que ya había dado demasiado dinero a la universidad y que se buscaran donde pudieran las pesetas.

El Secretario General de Hacienda declaró a la revista "Tiempo" (nº 136) —y estos señores son poco propensos a palabrería hueca— que el caso de las tasas universitarias era el más claro en que los usuarios deben pagar los costes reales.□



Todo ser vivo —y también los no-vivos— ocupa un espacio; casi todos, menos las plantas, tienen como facultad la de moverse en el espacio. Podríamos pues, inferir, que “espacio” es el lugar donde los vivos *están o se mueven*. No es una definición filosófica ideal, pero es comprensible. Otra cosa es, cuando al “espacio” se le añaden adjetivos u otros complementos, gramaticales o no, que lo limitan o modifican. Así, el “espacio radical”. En el sentido literal, debe tratarse del espacio que ocupan las raíces, o pensado para ellas. En el metafórico, que es el que nos ocupa, resulta algo más complicado: ante todo, lo *radical*, que modifica por completo el espacio. Es un término-comodín, que viene a englobar a todos los grupos, movimientos o posturas personales que pretenden dar un cambio total a las condiciones de vida existentes. Ha venido a sustituir a otros términos más adecuados, como “revolucionario”, porque la revolución y todo lo que tenga que ver con ella ha perdido, para los profesionales de la comunicación que han desenterrado lo “radical”, cualquier valor positivo, y se ha convertido en un término con connotaciones negativas y casi vergonzosas. Revolucionario, está relacionado con un contexto político —y, lo que es peor, de carácter marxista o anarquista—, y se supone que nos hallamos en pleno “crepúsculo de las ideologías”, como preconizan los “filósofos” del franquismo, y los perros guardianes de todas las infraideologías dictatoriales o pseudodemocráticas, como la que sufrimos. “Radical” no es, para estos “sabios” un término político; supongo, además, que su incultura les habrá impedido buscar los antecedentes de la palabreja en nuestra historia reciente, y recordar el derechismo republicano del Partido Radical, de Lerroux, por ejemplo; por no hablar de los modernos radicales argentinos. Radical es, pues, un término artificial donde nos hallamos encasillados todos aquellos que pretendemos un cambio en una o varias de las áreas de nuestra vida cotidiana: pacifistas, feministas, libertarios de la libertad, o miembros de partidos políticos revolucionarios —aunque estos últimos estemos sometidos a vigilancia— nos vemos, sin haber sido consultados previamente, afligidos con el marbete de radicales, sin saber siquiera qué es eso.

La palabra “radical”, modifica —ya lo he dicho— sustancialmente a “espacio”: no puede ser éste el lugar donde estamos o nos movemos los radicales, como la cocina o el dormitorio, o la Calle de Carretas a la tarde. Se trata más bien de una suerte de espacio metafísico, que ocupa un lugar en el “espectro” político —metafísico de pleno derecho, y no sólo por su condición de espectro— y donde los radicales expresamos nuestro pensamiento, aplicamos nuestras ideas, o, si nos dejan, las llevamos a la práctica. Por ejemplo, esta publicación podría, siempre según los comunicólogos, ser un especio radical. Pero, dado lo confuso del término, también lo es —y quizás con m ás motivos— “Quercus”, un fanzine punk, ciertas paredes de algún metro, y hasta el improvisado escenario de un bar, cuando un determinado cliente toma la palabra y prorrumpe en diatribas muy sentidas contra un todo que ni siquiera merece mayúsculas. El “espacio radical” es el campo de concentración donde los medios de comunicación, policía mental, encierran a todas las ideas nuevas, o viejas, que supongan algún tipo de peligro para el Estado y lo establecido por él.

Semántica: juego con lo real

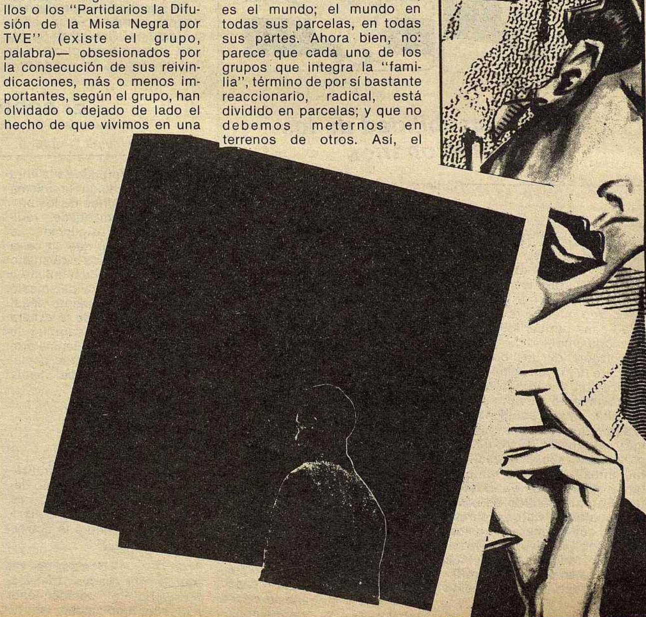
No se trata sólo, está claro, de un juego semántico, esto es, todos los juegos semánticos tan dirigidos y orquestados como éste, pretenden llevar a cabo una deformación o transformación de la realidad. Sin caer en la paranoia, ni en la demagogia, puedo afirmar que el término “radical” ha causado más daño en la izquierda transformadora del mundo que muchos gobernantes despóticos y regímenes negadores de la libertad de expresión. Sin aparente efusión de sangre —y resalto lo de aparente— el empleo del término “radical” ha servido para confundir, desunir, a pesar de su primera intención globalizadora, y dejar sin efecto, a muchos proyectos y grupos que podían haber pretendido, algunos con posibilidades de éxito, transformar ese “espacio” que se pretende que es el objeto de nuestra lucha —otro término mal visto, como todos aquellos, “vanguardista”, por ejemplo, dotados de connotaciones bélicas—, porque, como pasa con otros apelativos que han venido a sustituir a los izquierdistas, “verdes” o “alternativos” (dos términos, de por sí, definitorios de grupos muy diferentes), han cambiado la esencia misma de lo que califican, y los mismos métodos de trabajo que en nuestro “espacio” podríamos desarrollar. “Radical” es, además, un término poco claro, donde se mezcla lo general con lo particular, y donde los cambios a realizar, los objetivos a conseguir, acaban convirtiéndose en meros objetivos de planteamiento anecdótico, sin llegar nunca a un estudio en profundidad, verdaderamente “radical” de los temas. El panorama ha sido aún más distorsionado todavía. Los “radicales” —donde están incluidos todos aquellos que trabajan por el cambio de una parcela de la realidad, desde las feministas hasta los amigos de los castillos o los “Partidarios la Difusión de la Misa Negra por TVE” (existe el grupo, palabra)— obsesionados por la consecución de sus reivindicaciones, más o menos importantes, según el grupo, han olvidado o dejado de lado el hecho de que vivimos en una sociedad fundamentalmente injusta, a la que no se puede poner parches; que lo que hay que cambiar, para que todo lo demás cambie también, las relaciones de producción; que el motor del cambio histórico es la lucha de clases; y, lo más importante: que cualquier cambio básico, real y no anecdótico, pasa necesariamente por una revolución. Por culpa de su nombre, los “radicales” se han cortado las garras, y ya no tienen capacidad de lucha. Y, lo que es peor, muchos militantes de partidos revolucionarios, que debieran estar en la vanguardia del pueblo trabajador, y no dejar perder de vista los objetivos revolucionarios, han sufrido, en contacto con otros radicales, una involución: se han vuelto, con los pacifistas, pacifistas; mujeres, con las feministas; homosexuales, con los homosexuales; olvidandose, en el camino, de las circunstancias histórico/sociales que hacen de la homosexualidad un crimen, y de la guerra un estado de cosas, odioso, pero contínuo; han cambiado tanto, se han “radicalizado” hasta un punto, que han olvidado el marxismo y el anhelo de la revolución... A veces, me parece haber dado una vuelta atrás en la historia, y estar discutiendo con fourieristas y sansimonianos. Y, ¡ojalá!. Los socialistas utópicos eran, al menos, divertidos, y no creaban ceremonias de la confusión en las que se puede ser al mismo tiempo nazi y ecologista.

Espacio

Pero volvamos al término mismo de “espacio”. El espacio en que deberíamos movernos los revolucionarios, es el mundo; el mundo en todas sus parcelas, en todas sus partes. Ahora bien, no: parece que cada uno de los grupos que integra la “familia”, término de por sí bastante reaccionario, radical, está dividido en parcelas; y que no debemos meternos en terrenos de otros. Así, el “espacio sexual”, queda para lesbianas, homosexuales o feministas; incluso, una lesbiana feminista, en el transcurso de una discusión seria, negó mi capacidad para escribir sobre la homosexualidad femenina porque yo no era una mujer. Quiero apuntar con esto que, arrumbado al rincón de las cosas prohibidas, el método de interpretación de la historia marxista, que considera a ésta y a la sociedad como un todo, nuestro terreno ha quedado minado y empequeñecido, como la puel de zapa de Balzac. El espacio ya no es nuestro, más que para poner parches.

¿Una estética radical?

En el terreno del arte y de la expresión, el “radicalismo” —disfrazado con otros nombres— también lo ha invadido todo. Y entramos en el confuso terreno de la posmodernidad. Desde hace unos años, todos aquellos que protestaban, precisamente, del vacío de las formas estéticas correspondientes a una “modernidad” trasnochada, junto con aquellos que buscaban, contra la esperanza de la mayoría, la posibilidad de hacer algo nuevo, y de luchar contra las antiguas vanguardias convertidas en clasicismo académico, se han visto englobados en la confusa etiqueta de “posmodernos” y “trasvanguardistas”. Reconozco que he tratado de encontrar el signifi-



Euskalduna: un desenlace inesperado

El pasado 28 de diciembre, unos 350 trabajadores (los únicos que no habíamos firmado la entrada en el fondo), reunidos en asamblea, dábamos por finalizada nuestra lucha de resistencia, por considerar que con un bloque tan reducido, los objetivos que habían presidido nuestras movilizaciones: —la defensa de nuestros puestos de trabajo en el único marco posible y real: la supervivencia de Euskalduna—, eran inconquistables. Se trataba por lo tanto de organizar una salida ordenada para este colectivo, evitando por todos los medios la desbandada general; se decidió por fin, acogerse a los fondos de promoción de empleo (FPE) aún considerándolos *bolsas de paro, despidos aplazados*, etc., y teniendo muy claro que éramos víctimas de un chantaje: la opción que nos dejaba el Gobierno era o el FPE, o la rescisión de contrato.



Mikel Aldasoro

Desde un punto de vista interno del astillero, el balance de las movilizaciones desarrolladas por los trabajadores de Euskalduna es, en líneas generales, positivo; en este sentido hay que constatar, que pese a los repetidos intentos de CCOO de reconducir las movilizaciones por el sendero de "la paz y la concordia", y la inhibición de UGT, que se han limitado a decir: "haremos lo que la mayoría decida", las orientaciones del comité de empresa —en el cual, de 25 miembros, sólo 6 trabajábamos realmente— y la respuesta de los trabajadores han sido correctas en líneas generales. Si hubo algún titubeo del comité, fue corregido por la dinámica que la vanguardia de la fábrica imprimía en las asambleas y movilizaciones.

Se combina correctamente la participación en las movilizaciones generales del sector, con otras locales, más frecuentes y radicales, ante la gravedad de la problemática concreta de Euskalduna, condenada al cierre. El proceso de lucha tiene un desarrollo coherente y escalonado cada vez hacia movilizaciones más duras.

Entre las experiencias más interesantes cabe destacar la respuesta contundente y audaz de los trabajadores a la represión policial, "argumento" repetidas veces esgrimido por el gobierno para llevar a cabo su plan de cerrar Euskalduna, y que cuajó en importantes experiencias de autodefensa obrera.

El encierro

El encierro tenía también un enfoque correcto; pretendíamos salir al paso del intento de dispersar a los trabajadores a través del expediente de suspensión temporal de empleo, que junto al envío de cartas individuales a cada casa, pensábamos que podía tener un efecto desmovilizador fulminante, dado el cansancio y desgaste sufrido por los trabajadores. Quizás no valoramos en su justa dimensión que el propio encierro con carácter permanente e indefinido (sin rotatividad), podía incidir de forma importante en dicho desgaste; de cualquier forma ha sido en su vertiente de ocupación de fábrica, una experiencia importantísima de autoorganización obrera: piquetes en las entradas día y noche; los directores tenían que mostrar para salir o entrar sus correspondientes vales expedidos por la comisión de control. Las movilizaciones y asambleas se combinaban con las actividades recreativas y culturales organizadas por la correspondiente comisión, mientras que la de abastecimientos y la de dormitorio se encargaba de sus tareas. Quizás la propia organización del encierro nos absorbía mucho tiempo para llevar a cabo otras movilizaciones combinada con el mismo.

Las razones de un desenlace fatal

A) En la cronología que acompaña este artículo (ver pág. 14), aparece con claridad el papel del freno jugado permenentemente por UGT, acompañada por la dirección de CCOO, hasta la última etapa de movilizaciones. La firma de la primera fase de negociaciones por UGT y ELA-STV, es también un punto negativo en el proceso ya que supone la división sindical y la desorientación de sectores importantes de trabajadores.

B) El papel jugado por la UGT en la última fase sólo se puede calificar de traición a los trabajadores; el acuerdo suscrito con el INI y la administración, no es fruto de negociación alguna, sino que es una claudicación en toda regla que supone en la práctica la imposición del plan del gobierno. Dicho acuerdo ha servido para crear falsas ilusiones y expectativas en sectores de trabajadores.

C) El contexto general: un movimiento obrero machacado y desmoralizado por las repetidas traiciones de las direcciones sindicales mayoritarias; esto, junto con la falta de iniciativas por parte de dichas direcciones para organizar una solidaridad eficaz con Euskalduna y el sector naval, ha convertido nuestra pelea en **una lucha prácticamente aislada.**

D) La existencia de un gobierno como el actual, con amplia base electoral, y que hace caso omiso de todas las manifestaciones obreras y populares que se llevan a cabo contra sus planes, por importantes y multitudinarias que sean éstas.

E) La dureza y la larga duración, casi 2 años ininterrumpidos de movilizaciones, provocan un cansancio y un desgaste real que se dejan sentir al final del proceso; junto a esto, el envío de cartas individuales a los trabajadores en fechas claves desde el punto de vista psicológico, como son las Navidades, y redactadas en tono amenazador tiene también efectos negativos reales.

F) Una vez recibidas las cartas es también digno de destacar, la total falta de autoridad de las direcciones de CCOO y ELA-STV ante sus bases; cuando el comité de empresa y las secciones sindicales, excepto UGT, llamaron a no firmar las cartas y entregarlas al comité, el 93% de afiliados cotizantes al CAT hicimos esta entrega; **hay que decir que por parte CCOO y ELA-STV el número de cartas entregadas fue inferior al 25% de sus cotizantes;** en este contexto, la sección sindical de UGT, que no se había definido al respecto en la asamblea, llevó a cabo un trabajo subterráneo, orientando a sus afiliados a la firma y envío a Madrid de las cartas.

En lo que respecta a LAB, un porcentaje elevado de sus afiliados entregó las cartas al comité, pero las intervenciones de sus dirigentes en las últimas asambleas fueron a nuestro juicio desacertadas: suponían en la práctica un intento de erigirse en vanguardia exclusiva de la fábrica, criticando al resto de centrales sindicales por no haber comprendido cual era "ei nivel real de conciencia de los trabajadores"; en definitiva, fueron intervenciones de carácter derrotista **desde 15 días antes de haberse producido ésta, cuando ni siquiera se vislumbraba y cuando, más que nunca, era necesario dar moral y alentar a los trabajadores hacia adelante.**

Es de todo punto de vista necesario que los trabajadores sigamos agrupados para resolver un sinnúmero de problemas comunes que, sin duda, vamos a tener dentro del FPE. Para ello, vamos a seguir reuniéndonos en asambleas periódicas. Pero habrá que ir más adelante: habrá que exigir a la administración y al INI que cumpla sus tan cacareadas promesas de recolocación de los excedentes, y esto sólo lo podremos, hacer desde **la movilización conjunta de todos los trabajadores.**□

(Viene de la Página 12)

cado de estos términos, informándome incluso cerca de los pontífices del término en España. No he sacado nada en limpio: a mi entender, el posmodernismo no es más que el postrer intento que hacen algunos para estar "de moda" sin ser modernos. Por otra parte, los "posmodernos" que dicen pensar, parten de un desencanto absoluto en todos los terrenos, de una desconfianza en la política y en el arte, y de una "deshumanización de éste que, unidos a otras babas orteguianas, habemasianas y de otros liberales burgueses, entroncan lo más coherente del "posmodernismo" con la nueva derecha francesa. A mi entender, ser posmoderno o trasvanguardista —término este, a mi entender, acuñado por la necesidad de huir de la metáfora guerrera— sin simples contradicciones en los términos, imposibles de llevar a la práctica. El que está en la trasvanguardia, es quien ha desertado de la línea de fuego, de la primera línea, y se ha pasado a las filas del enemigo. Es una postura de "arrepentidos" de las Brigadas Rojas, o de donde sea. "Moderno" también es un término de lucha, utilizado por todos los grupos que han querido romper con el conformismo vigente. "Posmoderno" no puede ser más que un señor que se haya situado en el futuro con una máquina del tiempo, o alguien que no sabe lo que dice.

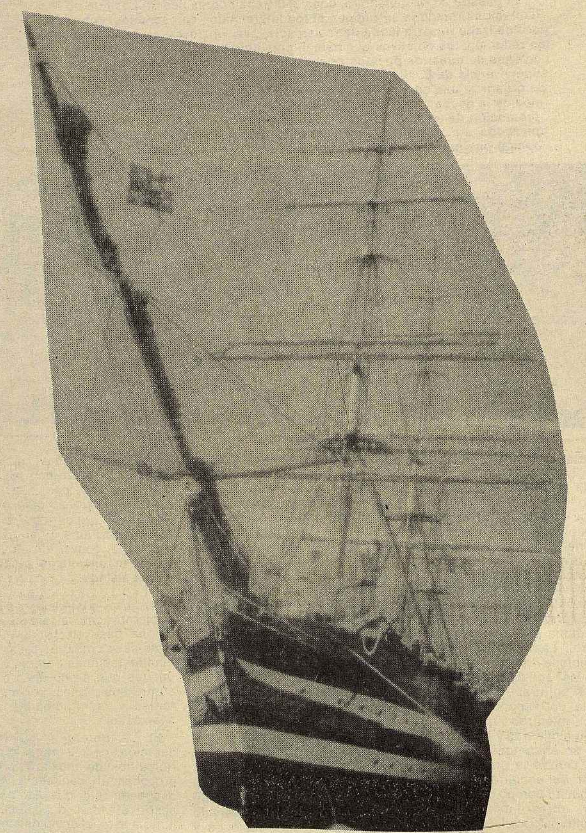
Mi postura particular, ante este problema, es algo esquemática: a mi entender, las vanguardias históricas, en el terreno de la estética, todavía no han sido superadas: hay un montón de cosas en el surrealismo —equivalente artístico del trotsquismo, como algún día desarrollaré en un artículo—, y en otros movimientos vanguardistas, que no hemos superado en absoluto. No podemos declararnos "más allá" de un proyecto que todavía no se ha llevado a sus últimas consecuencias. Y, menos, contraponiéndoles teorías mucho más viejas, que responden a vanguardias mucho más antiguas. Ahora, se ha caído en el snobismo al revés de huir de lo nuevo. Y ese es el comienzo de la decadencia expresiva, como el "radicalismo" marca el comienzo de la decadencia política.

¿Un espacio radical?

Ya que nos han dado hecho el término, y que vamos a tener —volens, nolens— que apechugar con él, se podría subvertirlo; esto es, darle una significación que cuadrase con nuestros objetivos. De algún modo, habría que hacer coincidir el espacio radical con el espacio revolucionario. Siendo éste, como he dicho, el conjunto de la actividad social, basada como está en un reparto injusto de la propiedad o en unas nefastas relaciones de producción, ésto es lo primero que habría que cambiar. Los grupos "radicales", "alternativos", etc., son perfectamente respetables: perciben parcelas de lo real cuya transformación es necesaria, e incluso urgente: en el terreno sexual, en el ecológico, en el artístico incluso, el mundo tiene mal arreglo. Lo que resulta absurdo es la reducción del campo visual: cada uno de ellos no tiene delante más que un fragmento del muro de la prisión en que están; y tienen una tendencia a olvidarse de que la prisición es una, enorme y compleja.

No nos dejemos echar para atrás por el término *radical*; utilicémoslo. Hay muchos calificativos que han pasado, por falta de alguien que los reivindicase, al campo del enemigo —tenemos el vergonzoso caso de "Alianza Popular", que significa exactamente lo contrario de su nombre—; pero tampoco nos dejemos llevar por el peso semántico. Antes de llamarnos radicales, convendría saber si, en justicia, podemos llamarnos revolucionarios.□

Datos y fechas de la reestructuración naval



Año 1977

Aparecen los primeros síntomas de crisis en el sector en el Estado español, con un marcado retraso respecto a otros países constructores de buques, debido a tener una cartera de pedidos amplia desde años anteriores; este factor no es aprovechado por la administración UCD para iniciar una reconversión en condiciones óptimas, es decir, con los Astilleros trabajando.

Año 1978

Se firman los primeros acuerdos entre la administración UCD, CCOO, UGT, USO y ELA-STV, que contemplaban sustancialmente jubilaciones anticipadas a los 59 y 60 años, por capacidad física disminuída, y medidas de regulación temporal de empleo.

Año 1981

Julio: Se firman los segundos acuerdos con la administración UCD; esta vez sólo los suscriben UGT y CCOO; en ellos se siguen contemplando los aspectos anteriores, pero se incluyen otros más agresivos, como una distribución discriminatoria del tonelaje a construir y la ampliación de "otros mecanismos" (sin especificar) de tratamiento a los excedentes que quedaron sin absorber por los hipotéticos puestos de trabajo alternativos que se iban a crear.

Lo que reflejan ambos acuerdos (1978 y 1981), es la incapacidad (debilidad) del gobierno UCD para imponer un proyecto de reestructuración acorde con sus intereses; y por lo tanto la puesta en práctica, en colaboración con las direcciones sindicales, de un proceso de desgaste del alto nivel de combatividad y organización de los trabajadores.

Año 1982

Abril: decreto-ley de reconversión de la UCD, que no llegará a aplicarse en la práctica.

Diciembre: García de Cortázar, miembro cualificado de la División Naval del INI, en una visita a Euskadi hace las primeras declaraciones sobre la inviabilidad de Euskalduna como astillero de nuevas construcciones, añadiendo que en futuro sería dedicado a la construcción de plataformas para la extracción de gas ("plan Gaviota").

Año 1983

Marzo: Las declaraciones de García de Cortázar, junto con la filtración de documentos del INI, que hablan en el mismo sentido, son considerados por ELA-STV, TU (candidatura sindical unitaria de LAB-CAT) y USO de Euskalduna como motivos de alarma y movilización. CCOO y UGT por su parte, no apoyaran estas movilizaciones, por considerarlas infundadas y por valorar como "no oficiales" los documentos citados; así mismo consideran vigentes los acuerdos de 1981, hasta diciembre de 1984.

Junio: Presentación del "Libro Blanco" de "reindustrialización" de Solchaga; la mayoría del Comité, ELA-STV, TU, USO) lo consideraran nefasto y carente de cualquier plan real de reindustrialización, llamando a redoblar las movilizaciones en Euskalduna.

Agosto: Las inundaciones afectan de forma grave a las instalaciones de Euskalduna; ante la falta de argumentos técnicos para plantear su cierre, esto es utilizado por el Gobierno y el INI como handicap, inflando las pérdidas causadas y las toneladas de barro depositadas. Ante la sorpresa de todos, los trabajadores de Euskalduna limpiamos y acondicionamos el astillero en el reducido plazo de un mes.

Octubre: CCOO decide convocar movilizaciones en el sector a nivel del Estado.

Noviembre: Pedro Sanson, presidente de Aesa y Astano hace públicas los planes empresariales que contemplan el cierre de Euskalduna y Astano, así como 10.500 excedentes en grandes astilleros y 7.000 en medianos y pequeños y rebajar drásticamente el tonelaje a construir.

Noviembre y diciembre: Movilizaciones del sector en todo el Estado; el día 13 de diciembre manifestación multitudinaria en Bilbao contra el cierre de Euskalduna, apoyada por todos los sindicatos y partidos excepto UGT, PSOE y AP.

Diciembre: Se constituye la mesa negociadora compuesta por el ministro de Industria Sorena; UGT, CCOO, ELA-STV e INTG.

Año 1984

Marzo: Comienzan las negociaciones. El gobierno plantea una negociación en tres fases, la primera de las cuales serviría para dotar a la reestructuración de un marco legal (decreto-ley de noviembre de 1983); en la segunda fase se negociarían los planes sub-sectoriales (INI para grandes astilleros y Sorena para Pequeños) y en la tercera fase se adecuarían estos planes empresa a empresa. El CAT, advierte que este sistema de negociación supone en la práctica, el dirimir en la primera fase el tratamiento a dar, a los cuantiosos excedentes que se preveen, es decir, los fondos, antes de negociar el tonelaje a construir y el diseño industrial; en definitiva, antes de saber cuántos son y donde están localizados.

En estas negociaciones, el gobierno sólo participará en la primera fase; en la segunda y tercera se mantendrá al margen para evitar aparecer como responsable fundamental de la sangría obrera que pretende llevar a cabo.

Mayo: culmina la primera fase de negociaciones en la cual UGT y ELA-STV, aceptan el marco legal regresivo que supone el decreto-ley de reconversión, que lleva implícita la aceptación de los fondos como forma de tratamiento a los excedentes.

CCOO e INTG no suscriben este acuerdo, lo que significa que no podrán participar en las sucesivas negociaciones.

Junio y Julio: continúan las movilizaciones del sector en todo el Estado adquiriendo formas más radicales en Euskalduna (cortes de tráfico, tren, etc.).

9 de julio: comienzo de la segunda fase de negociación (sólo participa UGT y ELA-STV por parte de los trabajadores).

12 de julio: Huelga General en el sector naval de Euskadi.

Septiembre: UGT y ELA suscriben el documento de la primera fase presentado por Sorena (medianos y pequeños astilleros); en grandes astilleros culmina esta fase sin acuerdo, ya que ninguna de las dos centrales suscribe el documento.

Octubre: endurecimiento y radicalización de las movilizaciones en Euskalduna, enfrentamientos con la policía que impide la colocación de barricadas, etc.

30 de octubre: Huelga General del Metal en Bizkaia, contra la reestructuración naval. Manifestación multitudinaria.

Noviembre: enfrentamiento directo de los trabajadores con la policía que los tienen sometidos a un cerco, desde la entrada del Astillero.

10 de noviembre: actuación brutal de la policía que carga contra los trabajadores, mujeres y niños, cuando pretendíamos salir del astillero a manifestarnos pacíficamente; más de 60 trabajadores heridos.

16 de noviembre: acuerdo entre INI y UGT para la reestructuración de grandes astilleros (implica la aceptación de 255.000 TRBC de construcción y cierre de Euskalduna y Astano).

Día 23: la policía en brutal carga penetra en el Astillero, balance: Pablo González muerto por infarto, Vicente Carril herido de bala y más de 200 trabajadores heridos y contusionados por pelotas de goma y botes de humo.

Día 25: cierre patronal y ocupación policial de Euskalduna.

Día 28: El cierre patronal es declarado improcedente; el gobernador saca a la policía de la fábrica.

Día 30: expediente de suspensión temporal a todos los excedentes de Aesa y Astano, y plazo hasta el día 27 de diciembre para acogerse al FPE; lo contrario supondría la rescisión automática de los contratos de trabajo.

Día 2 de diciembre: el Comité de empresa convoca a todos los trabajadores a un encierro indefinido, como medida para evitar la dispersión que quieren propiciar con el expediente de suspensión y como forma de ocupación de fábrica.

Día 11: Huelga General en Bizkaia y jornada de lucha en Gipuzkoa, Alava y Nafarroa. Manifestación por la tarde en Bilbao: 40.000 manifestantes.

Día 14: Marcha a Madrid de los trabajadores de la construcción naval.

Día 28: desenlace en Euskalduna: sigue la lucha en Astano, Ascon, Asturias...□

Caja de Ahorros de Vitoria: una Huelga de hambre evitó los despidos

36 días de huelga de hambre, combinadas con las más diversas formas de movilización, han obligado al Consejo de Administración de la "Caja de Ahorros de Vitoria" a readmitir a Félix Ugarte y Luis María Ocio, miembros del comité de empresa, despedidos por denunciar irregularidades en la liquidación de los intereses de los años 82 y 83.

La victoria de esta larga lucha ha sido posible por la combinación de una serie de factores acertadamente dirigidos:

1— El empleo de un método radical como la huelga de hambre, muy sensibilizador en un caso como éste.

2— La utilización de otro gran conjunto de acciones: desde la prensa comercial, a los carteles, pancartas, hojas, megafonía...; desde la presión negociadora hecha a través de todas las instancias (representantes políticos, clero, incluso el propio obispo) a las encarteladas y concentraciones ante la sede central de la Caja de Ahorros de Vitoria.

3— El apoyo de un amplio espectro de fuerzas políticas y sindicales (HB, EE, Auzolan, LKI, EMK, LAB, UST (UGT-4º Congreso), LSB—USO, CNT, CUIS), además de otras ciudadanas (Asociaciones de Vecinos, Ikastolas, Grupo de "No violentos") y de comités de empresas.

4— El eco social que ha ido alcanzando el propio tema, y el convencimiento en la mayoría de la población alavesa de que la denuncia de irregularidades era correcta.

5— La utilidad demostrada de dos formaciones políticas como Auzolan y LKI que con su discusión permanente y con su activismo han ayudado a aglutinar el conjunto de la campaña.

Las irregularidades denunciadas

En el año 82 se produce una liquidación irregular de los intereses de ciertas libretas, abonándoseles el 2% cuando se ofreció el 3%.

En el año 83 se vuelve a repetir la misma operación, tras acuerdo de la comisión ejecutiva del 2.12.83.

En el último trimestre del 83 se filtran rumores de una liquidación de intereses anormal y se producen las primeras consultas verbales con la dirección.

En noviembre del 83 y enero del 84, Felix Ugarte envía cartas a la dirección aludiendo al tema y solicitando la reposición del 1% retraído (ascendía a unos 130 millones de pesetas).

En enero del 84 el tema ya ha estallado en el interior de la Caja, pero tardará casi un año en salir al exterior.

El comité de empresa pide aclaraciones en enero del 84. Eran momentos en que se estaba negociando el convenio y esto se utiliza como un elemento más de presión.

El 18 de enero, el Director General ordena abrir un expediente investigador en busca de responsabilidades.

El 21 de enero del 84 aparecen unos abonos en concepto de "adecuación de intereses". El 6 de marzo del 84, habiéndose sucedido distintos contactos por medio, hay un nuevo "abono de intereses en su favor". Con el convencimiento de que el tema no estaba resuelto, Felix y Luis Mari, ya en solitario, sin el apoyo del comité, siguen presionando.

En el verano, sin que aún se supiera el resultado del expediente abierto, nuevas filtraciones rumorean que las nuevas liquidaciones, tampoco se hicieron correctamente.

Felix Ugarte y Luis Mari Ocio deciden en Octubre dar más auge al tema. Envían un escrito al Consejo de Administración, sin que el secretario de dicho Consejo lo quiera admitir, y también al comité de empresa, contestando éste que "ahora" entienden que se excede de su competencia. Por último, envían un escrito a los trabajadores de la Caja comunicando que no se ha devuelto en su totalidad los intereses y que se deben exigir responsabilidades.

La reacción de la dirección es doble. Por una parte, se les abre expediente de despidos y por otra, a través de los elementos más reaccionarios del comité (afiliados a ELA-STV) se recogen firmas de la mayoría de la plantilla, contra Felix y Luis Mari.

A la vista de que el tema ya se ha agotado en cuanto a su solución interna, de que el peligro de despido es inminente, se opta por sacarlo a la opinión pública. El día 15 de noviembre se hace una rueda de prensa que alcanza gran eco y el día 17 el Consejo de Administración despide a Felix y Luis Mari.

La huelga de hambre, respuesta eficaz

Plantearse una táctica apropiada a una situación como el despido de Felix y Luis Mari resultaba complicado, por los muchos elementos atípicos que aparecían.

Por un lado, el despido tenía poca base de argumentación laboral. Se les acusaba de haber utilizado la palabra "estafa" en un documento interno, para calificar los hechos y de "deslealtad" a la Caja por haber sacado el tema a la calle. Y si tenía mucha carga represiva, porque lo denunciado era cierto y cuanto más se airease más iba a aparecer así. Se trataba con el despido de mantener el principio de autoridad y sentar un precedente para el futuro.

Por otro lado en el despido aparecían implicados tres partidos (PNV, PSOE y Coalición Popular) que votaron en el Consejo a favor, así como los representantes de los impositores y los 4 representantes de los trabajadores (miembros del comité de empresa y de ELA-STV o afines a este sindicato). A lo anterior se unía que la mayoría de la plantilla de trabajadores de la Caja estaba en contra de Félix y Luis Mari (hay que conocer la mezquindaz de los trabajadores de "lujo" que existen en estas instituciones) y que sólo una exigua minoría de 30 ó 40 sobre 300 les apoyaba pero sin mucha fuerza.

Por último, no cabía esperar apoyo alguno de ELA-STV, UGT y CCOO de Alava; CCOO de Euskadi de Banca, desde un principio, fue solidaria acudiendo junto con el sindicato de LAB de Banca en varias ocasiones, a mostrar su solidaridad con Félix y Luis Mari a Gasteix, realizando concentraciones y encarteladas.

Vistas así las cosas en toda su crudeza y con la disposición favorable de Félix y Luis Mari a una huelga de hambre prolongada, la táctica más conveniente parecía:

1—Mantener la huelga de hambre como elemento sensibilizador permanente.

2—Mantener, mientras las fuerzas les sostuvieran, el protagonismo de los dos huelguistas (en la Iglesia donde estaban recluidos se harían las unidades de acción, las entrevistas con la prensa...etc).

3—Desarrollar una campaña intensa en varias fases contando con el abanico de fuerzas más amplio, y destinada a generar un consenso de la mayoría de la población sobre la justeza de lo denunciado y de la lucha por la readmisión.

La primera fase denunciaría a la dirección que había cometido las irregularidades y que debería pagar sus responsabilidades. Se habría de tener un exquisito cuidado en no atacar a la Caja.

La segunda fase, si la readmisión era imposible, se destinaría a hacer que el despido le saliera a la Caja lo más caro posible, incrementando una campaña de desdomiciliación de nóminas, retirada de libretas etc.

5—Para llevar adelante una campaña prolongada y puesto que no se contaba con CCOO por mayor implicación, era necesario que Auzolan y LKI (Luis Mari Ocio era militante de Auzolan) se constituyeran en el motor de la campaña.

Al final una victoria

El día 21 de diciembre, cuando Luis Mari llevaba 35 días de Huelga de hambre y Félix llevaba 4 días ingresado en la clínica, el Consejo de Administración decidió negociar la readmisión. La lucha desarrollada había dado sus frutos. El Consejo exigió, para iniciar la negociación, que se desconvocaran las acciones previstas (concentración para el sábado 22) y que se manifestara que los términos de estafa o fraude eran incorrectos.

A cambio, aceptaba negociar con la garantía de un puesto de trabajo estable en las mismas condiciones. En esa negociación se está, Félix y Luis Mari no volverán a su antiguo puesto, pero lo mantendrán en alguna Institución dependiente de la Caja de Ahorros de Vitoria, sin perder las condiciones del antiguo puesto.

Todo el mundo que ha luchado por la readmisión de estos dos compañeros considera que lo logrado es una victoria.

Ahora la lucha porque se depuren las responsabilidades que existen por las irregularidades denunciadas, ha de continuar de otras formas, han de ser los partidos políticos, que tan inestimable apoyo han prestado a la readmisión de los 2 despedidos, los que junto a sindicatos, organismos ciudadanos y otras instituciones mantengan vivo el tema y den un escarmiento a la dirección de la Caja, para que hechos como éste no se vuelvan a repetir. □

Carta abierta a "nuestros compañeros" Ugarte y Ocio

(ESTA CARTA FUE SUSCRITA POR ALREDEDOR DE 170 TRABAJADORES Y ES DEL 18 DE OCTUBRE DE 1984)

¿No creéis que os estáis pasando queriéndonos involucrar en vuestros problemas personales, transformándolos en acusaciones contra "La Municipal"?.

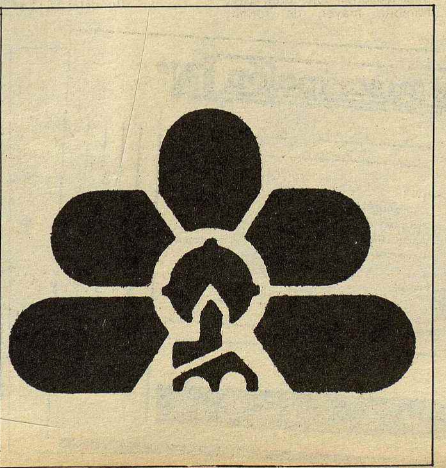
¿Qué buscáis con vuestras repetidas actuaciones en contra de la Caja?.

¿Habéis pensado alguna vez que, ante el hecho de encontraros incluso sin el apoyo del Comité de empresa en vuestras reivindicaciones de "honestidad", podéis tener un concepto no acertado de ésta?.

Si realmente pensáis lo que expresáis y dáis a entender en vuestro escrito, ¿por qué no os cambiáis de empresa, y nos dejáis tranquilos a los trabajadores honestos de la Caja?.

El colectivo de trabajadores de "La Municipal", no necesitamos "salvadores" para que la honestidad, justicia y moral en todos sus aspectos presida nuestra labor diaria.

Vitoria, Gasteiz 18 de Octubre de 1984

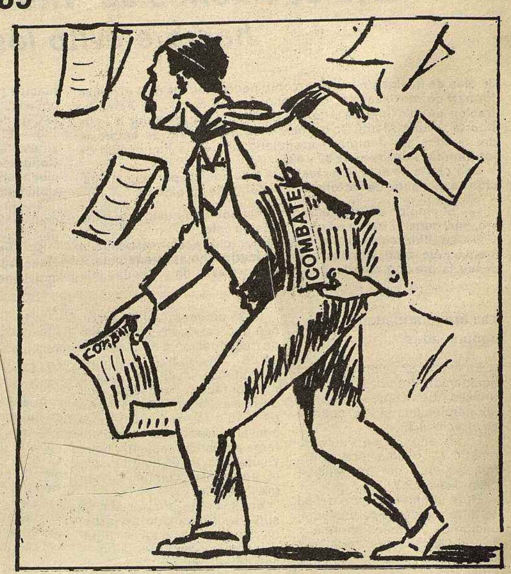


liga comunista revolucionaria **COMBATE** cuarta internacional

CAMPAÑA DE SUSCRIPCIONES 1985

Aunque lo deseamos con todas nuestras fuerzas, reprimiremos el deseo de dirigirnos a nuestros lectores con el manoseado "próspero año 1985", porque el Gobierno del "cambio" "socialista", no ha traído prosperidad sino más paro y miseria. Nuestro saludo para el 85 será, por tanto, un aliento para el Combate; un aliento como este que nosotros acabamos de recibir de dos de nuestros lectores. Su saludo breve y sencillo es un grito de ánimo que nos ayuda a perseverar en el esfuerzo de difundir las ideas revolucionarias desde nuestro modesto semanario. A ellos, y a cuantos como ellos contribuyen a difundir nuestro periódico, queremos pedirles un pequeño esfuerzo más: nos gustaría que, además de lectores de Zutik!-Combate e Inprecor, fueran a su vez corresponsales del periódico; que nos escriban cartas, artículos de opinión o crónicas de luchas, para que las páginas del periódico puedan hacerse eco de la opinión de los lectores y de todo cuanto de interés ocurra en nuestro país. Desde las páginas de Combate queremos dar a conocer a esa España olvidada que nunca aparece en los informativos de Televisión ni en los diarios hipócritas vendidos a los intereses de las multinacionales y de los poderosos; a esa España de los trabajadores, de los marginados, de los parados y de cuantos sufren la represión por defender dignamente los intereses de todos los oprimidos.

Escribidnos para que Combate sea también vuestro periódico, y, si entre vosotros hay amigos que desearían leerlo y comertarlo pero no disponen de ingresos económicos suficientes para suscribirse, decídnoslo porque haremos todo lo posible para que el periódico les llegue hasta que estén en condiciones de poder comprarlo.



La primera suscripción del año

Hice el envío del último Zutik! del año, y a los pocos días me coincidió realizar la primera suscripción del año. Os lo cuento:

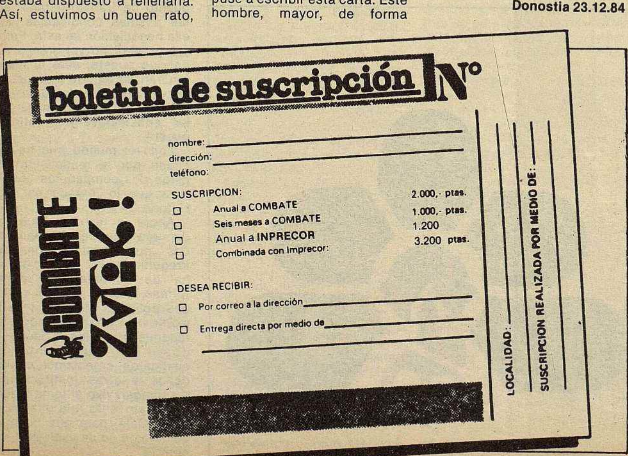
Llamaron a la puerta. Fui a abrir, y... quedé extrañadísimo. No le conocía de nada al tipo que tenía delante, de unos sesenta y pico, largo, delgado, de buen ver, y junto a él un precioso perro blanco "Kaixo! qué quieres?". Le pregunté. "Vengo a suscribirme".

Enseguida me di cuente, era el padre de una joven antinuclear que dió su vida en la lucha. Sesenta y siete años. Le expliqué la encuesta que estamos realizando y sin dilación estaba dispuesto a rellenarla. Así, estuvimos un buen rato, charlando de cosas. "Que tenía muchos años para apoyar prácticamente; opinar sí; asistir a alguna manifestación; pero que no podía más. Son los jóvenes, los que tienen que sacar esto adelante; los viejos, un montón de ellos, mantienen los principios pero no están en condiciones de hacer más".

Después de esta pequeña conversación, le pregunté: "Pensaba ir por tu casa... ¿cómo es que has venido a la sede?. Me contestó: "Leí en el último Zutik! que empezaba la campaña de suscripciones y he venido a hacerla".

Le despedí contento y me puse a escribir esta carta. Este hombre, mayor, de forma sencilla, sin sacar mucho ruido nos ha dado una buena lección a todos. Las cosas hay que cogerlas con seriedad, cumplir los compromisos. Zutik! es un compromiso personal. Todos deberíamos leer el Zutik!; pero nuestro periódico no es solamente un montón de opiniones, es además, un organizador de actividades. Todas las informaciones y llamamientos a la acción que se publican en el Zutik!, no son para llenar las páginas; quieren ser algo más: creadores de opinión y organizadores de la actividad.□

Un suscriptor
Donostia 23.12.84



boletin de suscripción Nº

nombre:
dirección:
teléfono:

SUSCRIPCION:

□	Anual a COMBATE	2.000,- ptas.
□	Seis meses a COMBATE	1.000,- ptas.
□	Anual a INPRECOR	1.200
□	Combinada con Imprecor:	3.200 ptas.

DESEA RECIBIR:

□ Por correo a la dirección
□ Entrega directa por medio de

LOCALIDAD:
SUSCRIPCION REALIZADA POR MEDIO DE:

COMBATE Zutik!

Reproducimos la carta de un suscriptor a COMBATE

Benavente 24 XII 84

Estimados compañeros:

Aunque tarde, mediatizado por escasez económica, por mi sueldo cada vez mas menguante y brevemente aliviada en estas fechas por la plus-paga. Puedo por fin confirmaros mi envio de las 3200 pts. como ves por el duplicado.

Sobre las publicaciones, con toda su modestia puedo afirmaros que son muy buenas, es de celebrar que se editen en estos dias organos de expresión de la Izquierda revolucionaria.

Con esta pequeña aportación suscribiendome a Imprecor y Combate, espero contribuir un poco a sostenerlas.

Muchas gracias por todo.

Atentamente

[firma]